

**Városi Önkormányzat
Képviselő-testülete
2740 Abony, Kossuth tér 1.**

1000/1/2008.

**1-7/2007. sz. határozat
1/2007. sz. rendelet**

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Abony Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2008. január 10-i rendkívüli üléséről**

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Abony Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2008. január 10-i rendkívüli üléséről.

Jelen vannak: Bánné Hornyik Mária, Paczáriné Barna Rozália, Csányi Tibor, Dr. Egedy Zsolt, Földi Áron, Gulykáné Gaál Erzsébet, Habony István, Kocsiné Tóth Valéria, Kovács László, Murvainé Kovács Rita, Mészáros László, Parti Mihály, Pető Istvánné, Retkes Mária, Romhányiné dr. Balogh Edit, Szabó András Istvánné, Varga Sándorné **képviselő-testület tagjai** 17 fő, Krupincza Tibor igazoltan hiányzik

Polgármesteri Hivatal részéről jelen voltak: Dr. Németh Mónika jegyző, Dr. Ecseki Ildikó aljegyző, Hamar Sándorné Gazdasági Osztályvezető, Szekeres Marianna jegyzőkönyvvezető

Jelenlévő bizottsági tag: Temesközy Tamás Szociális és Egészségügyi bizottság tagja, Dudinszky Mónika Pénzügyi bizottság tagja

Állampolgársági megjelenés: 6 fő

- - -

Romhányiné Dr. Balogh Edit: Köszöntötte a képviselő-testületi ülésen megjelenteket. Megállapította, hogy a Képviselő-testület 17 fővel határozatképes. Krupincza Tibor jelezte távollétét.

A jegyzőkönyvi hitelesítők személyére tett javaslatot. Névsor szerint **Pető Istvánné és Retkes Mária** képviselők a jegyzőkönyvi hitelesítők.

Kérte a képviselő-testület tagjait, aki a jegyzőkönyvi hitelesítők személyével egyetért, szavazzon igen gombbal.

Megállapította, hogy a Képviselő-testület **17 igen 0 nem és 0 tartózkodás mellett szavazattal egyhangúlag elfogadta Pető Istvánné és Retkes Mária** jegyzőkönyvi hitelesítők személyét.

Javasolta, hogy a meghívón szereplő 5. napirendi pont levételre kerüljön. Megkérte a Képviselő-testület tagjait, hogy szavazzanak a napirendi pontok elfogadásáról.

Megállapította, hogy a Képviselő-testület **17 igen 0 nem 0 tartózkodás mellett, egyhangúlag elfogadta az így kialakult napirendi pontokat.**

Napirend:

1. Kocsis Béla r.törm. és Kapás Béla r. zls. kinevezésének támogatása
2. RED-REX Q Kft. tulajdonát képező piaci felépítmény sorsáról döntés
3. Járóbeteg-szakellátás többletkapacitás előzetes befogadására kérelem benyújtásáról
4. Pályázatíró cég kiválasztása Egészségügyi Centrum építésére
5. A gyermekek védelméről szóló 6/2000.(II.29.) sz. rendelet módosítása

- - -

1./ Napirendi pont tárgya: Kocsis Béla r.törm. és Kapás Béla r. zls. kinevezésének támogatása

Napirendi pont előadója: Romhányiné Dr. Balogh Edit polgármester

Romhányiné Dr. Balogh Edit: Ismertette a napirendi pontot, valamint az előterjesztésben foglaltakat. Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e még valakinek kérdése a napirendi ponttal kapcsolatban. Mivel kérdés, észrevétel nem volt, megkérte a Képviselő-testület tagjait, hogy először szavazzanak az előterjesztésben szereplő **1. sz. határozati javaslatról.**

Megállapította, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatot **17 igen 0 nem és 0 tartózkodás mellett, egyhangúlag elfogadta.**

1/2008. (I.10.) sz. Képviselő-testületi határozat

Abony Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló többször módosított 1990. évi LXV. törvényben biztosított jogkörében eljárva, figyelembe véve a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvényben, valamint a Magyar Köztársaság Rendőrségének Körzeti Megbízotti Szabályzatában foglaltakat, az alábbi határozatot hozza.

Abony Város Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja Kapás Béla r. zls. Abonyi I. Körzeti Megbízotti kinevezését.

Határidő: azonnal

Felelős: Romhányiné Dr. Balogh Edit polgármester

A végrehajtásban közreműködik: Jegyzői Titkárság

A határozatról értesül:

Rendőrkapitányság Cegléd

Megkérte a Képviselő-testület tagjait, hogy szavazzanak az előterjesztésben szereplő **2. sz. határozati javaslatról**.

Megállapította, hogy a Képviselő-testület **17 igen 0 nem és 0 tartózkodás mellett, egyhangúlag elfogadta.**

2/2008. (I.10.) sz. Képviselő-testületi határozat

Abony Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló többször módosított 1990. évi LXV. törvényben biztosított jogkörében eljárva, figyelembe véve a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvényben, valamint a Magyar Köztársaság Rendőrségének Körzeti Megbízotti Szabályzatában foglaltakat, az alábbi határozatot hozza.

Abony Város Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja Kocsis Béla r. törm. Abonyi IV. Körzeti Megbízotti kinevezését.

Határidő: azonnal

Felelős: Romhányiné Dr. Balogh Edit polgármester

A végrehajtásban közreműködik: Jegyzői Titkárság

A határozatról értesül:

Rendőrkapitányság Cegléd

- - -

2./ Napirendi pont tárgya: RED-REX Q Kft. tulajdonát képező piaci felépítmény sorsáról döntés

Napirendi pont előadója: Romhányiné Dr. Balogh Edit polgármester

Romhányiné Dr. Balogh Edit: A mai nap folyamán beszéltem Halasi Olivér úrral, és kérdeztem tőle, hogy hozzájárul-e a nyílt üléshez, itt ugyan nem látja a jogi képviselőjüket, Mucsányi Tamás gazdasági vezetőt jelölte meg, aki képviselni fogja a Kft-t a mai testületi ülésen. Nem tud addig nyilatkozni, amíg nem érkezett meg, de javasolom, hogy tegyük be utolsó napirendi pontnak, és ha addig megérkezik a Kft. képviselője, akkor tud nyilatkozni. Javasolom, hogy szavazzunk arról, hogy utolsó napirendi pontként tárgyaljuk a napirendi pontot.

Kovács László: Polgármester asszony már javasolta, hogy tárgyaljuk utoljára ezt a napirendi pontot, nem tudom, hogy célszerű-e. Szeretném, ha a napirendi pontot zárt ülés keretében tárgyalnák meg, mert az Önkormányzatot érintő vagyonról van szó és az ehhez kapcsolódó jogokról.

Dr. Németh Mónika: Felhívom a figyelmet arra, hogy ilyen esetben az Ötv, hogyan rendelkezik, hogy a Képviselő-testület zárt ülés rendelhet el, a vagyonával való rendelkezés esetén, ha az üzleti érdeket sért, tehát vagyonával való rendelkezés, de ez a bejelentés nem érinti azt, hogy szavazhat róla a Képviselő-testület.

Romhányiné Dr. Balogh Edit: De hát a felépítmény az a mi vagyunk?

Dr. Németh Mónika: Ezért olvastam fel válaszként a képviselő úrnak.

Romhányiné Dr. Balogh Edit: Nem a földről van szó, nem amin elhelyezkedik, hanem arról van szó, hogy magával a felépítménnyel mi legyen. Ezt már annyiszor megtárgyaltuk, hogy magán a földterületen nincs bejegyezve földhasználati jog sem, meg a terület is az Önkormányzat tulajdona. Egyedül a felépítményről van szó, az pedig nem az Önkormányzat tulajdona. Minden esetre először arról kérném, hogy szavazzunk, hogy halasszuk későbbre, haladjunk a testületi üléssel. Majd az utolsó napirendi pontnál megszavazzuk, hogy zárt ülés legyen vagy sem, addig mindenki gondolkodhat rajta. Utolsó napirendi pontként kérem, hogy tárgyaljuk meg, mikor a képviselője jelen lesz a cégnek. Aki ezzel egyetért, kérem nyomjon igen gombot. Induljon a szavazás.

Úgy látszik nem lesz utolsó napirendi pont? Nincs meg a többség.

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület a javaslatot **8 igen 2 nem 7 tartózkodás** mellett nem fogadta el.

Arról kérem, hogy szavazzunk, hogy aki ezzel ért egyet, hogy...közben Habony István kért szót.

Habony István: Úgy gondolom, hogy mivel ilyen sok ember itt van, és szerinte Mucsányi Tamást hat órára hívták meg, ezért úgy gondolom, hogy ebben a szituációban úgy tudunk elmélyedni az utolsó napirendi pontban, ha utolsóként tárgyaljuk meg. Mivel a szavazás után kaptam szót, úgy vélem, hogy akkor legalább tartsunk szünetet.

Romhányiné Dr. Balogh Edit: Elrendelek negyed óra szünetet.

Dr. Egedy Zsolt: Köszönöm a szót. Tisztelt képviselő társak, tisztelt jelenlévők. Valóban meglepő volt számomra is, hogy ilyen vaskos anyagot kaptunk. És még a kabátomat le se vettem, mikor már megláttam és még a kabátlevételt megelőzően megnéztem. És a hiányérzetem még a kiküldött anyagot áttanulmányoztam, az valóra vált, hogy úgy éreztem nem teljes körű dokumentumok birtokában van felvértelve az előterjesztés és akkor láttam, hogy 2007. november 8-án lett keltezve az a levél, ami a Polgármesteri Hivatalba ami az érintett felépítmény részére ad a Red-Rex Q Kft. részéről egy választ az ő jogi képviselőjének a tollából általa megírva. Van másik anyag is, ami hiányzik ebből, de ezt a napirendi pont tárgyalásánál el fogom mondani azt is sajnálom, hogy ez nem lett kiosztva, de gondoskodom róla, hogy ki lesz osztva az anyag. Én azt gondolom, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat, ha jól emlékszem majd a jegyzőnőt kérem, hogy segítsen benne, hogy amennyiben helyszíni kiosztással történik az anyag kiosztása, akkor megfelelő időt kell biztosítani arra, hogy a Képviselő-testület tagjai felkészüljenek az anyag tartalmából, hogy megfelelő döntést tudjanak hozni. Viszont azt gondolom, hogy ezt kétféle módon lehet megoldani, hogy egyik oldalon meg lehet oldani egy technikai, felkészülési szünet elrendelésével, de egy olyan szerencsés helyzetben vagyunk, hogy az Önkormányzat jogi képviselője jelen van, én úgy vélem,

hogy ő ezt a teljes anyagot ismeri, ismernie kell megítélésem szerint, tehát akkor az ő szakmai véleményezésével is megoldható ez a technikai szünet. De természetesen az SzMSz azt írja, hogy legyen egy technikai szünet. Itt a polgármester asszony bölcsességére van bízva, mint ülést vezető személyre ez a döntés. De lehet így is, lehet úgy is.

Romhányiné Dr. Balogh Edit: Én azon csodálkozom, hogy ez az anyag, ez az újdonság erejével hat. Ez nem lett megküldve?

Dr. Németh Mónika: Nem is nálunk volt, hanem Áronnál.

Romhányiné Dr. Balogh Edit: Ezt te is láttad Mónika, ez alapján volt a keresése a hatósági irodának az anyagoknak. Ez az az anyag, amit az ügyvéd úr küldött, én azt javaslom, hogy legyen egy negyed óra szünet, mindenki nézz át, lehet ügyvéd úrral is konzultálni, és folytatjuk utána. Köszöntöm Mucsányi Tamást a Red-Rex Q Kft. képviselőjében és az lenne a kérésem, hogy ameddig a szünet van, addig kérném Tamást, hogy mutassa be a meghatalmazást, hogy jogosult eljárni az ügyben. Akkor negyed óra szünet.

- - -

SZÜNET!

- - -

Romhányiné Dr. Balogh Edit: Szeretném, ha folytatnánk érdemben a munkát. Úgyhogy, ha mindenki elolvasta, akkor, szeretnék még szóban kiegészítéseket tenni. Az egyik kiegészítésem az, hogy a beadott papírok alapján, az Építéshatósági Osztályon és valamint a Levéltárban is átkutatásra került az anyagok, de ehhez kiegészítő plusz anyagot sehol nem talált a hivatal. Sem a Levéltárban, sem az Építéshatósági Osztályon, sem pedig saját levéltárunkban.

Egyedül csak egy adásvételi szerződés áll rendelkezésre, amikor 1997-ben Falusi Károlytól megvette Halasi Olivér a felépítményt. 1997-ben nem kellett ügyvédi ellenjegyzés az adásvételi szerződéshez, az Önkormányzathoz nem érkezett bejelentés, erre vonatkozó dokumentumokkal nem rendelkezünk.

Kovács László: Köszönöm a szót polgármester asszony. Nem döntöttünk még, mielőtt hozzákezdünk a napirendi megtárgyalásához arról, hogy az általam tett javaslat alapján zárt ülésen, vagy pedig nyílt ülésen kezdjük el, polgármester asszony, pedig nyílt ülésen kezdte el. Na most ennek ellenére én az előbb javaslatomat a zárt ülésre ezúton visszavonom. Egyenlőre ennyi köszönöm.

Romhányiné Dr. Balogh Edit: Köszönöm szépen. Maga az elindítója a vitának nyílt ülésen kezdődött szavazás nélkül, úgyhogy én erre reagáltam nyílt ülésen. Ettől függetlenül, ha fenntartod a javaslatodat, akkor elrendelem.

Dr. Egedy Zsolt: Köszönöm a szót polgármester asszony. Tisztel képviselő társaim. Mint említettem volt ez az anyag, ami előttünk van és volt lehetőségünk 10-15 percben áttanulmányozni nem teljes körű. Én akkor ígértem, hogy ki fogok osztani egy anyagot, ezt meg is teszem, kérném, hogy akkor mindenki vegyen le egyet. És

akkor elmondom az anyagnak a főbb tartalmait. Én azt gondolom, hogy nincsen szükség újabb 10 perc szünetre, el fogom mondani. Polgármester asszony közölte velem, hogy szabadságát fogja tölteni, ez így korrekt, ebben az esetben nekem kellett őt helyettesíteni, ez karácsony előtt ez a szabadság és gyakorlatilag év végéig tartott. És eljuttatott Tóta Áron ügyvéd úr egy levelet ide a hivatalba, nekem a titkárságon ezt a levelet átadták, és ezt fel szeretném most olvasni mit tartalmazott ez a levél. Tisztelt Alpolgármester Úr! Romhányiné Dr. Balogh Edit polgármester asszonnyal, Abony Város Önkormányzat által tervezetett piac beruházást akadályozó felépítménnyel kapcsolatosan folytatott egyeztetések során, a polgármester asszony kérésére, a Red-Rex Q. Kft-vel szemben benyújtandó kereseti kérelmet melynek egy példányát tájékoztatásul, jelen levelem mellékleteként megküldöm. A keresetlevél beadásának feltétele, hogy az ügyvédi meghatalmazás aláírása, melyet szintén jelen levelemhez mellékelek, és kérem, hogy a tisztelt alpolgármester úr, polgármester asszony akadályoztatása miatt helyette aláírni, és irodánkba mihamarabb visszajuttatni szíveskedjen. A kereseti kérelemhez szükséges mellékelni az abonyi 859/1 hrsz-ú ingatlan hiteles tulajdoni lapját, illetve a Red-Rex Q kft. cégkivonatát. A hivatkozott iratokat kiváltottam, és az azokról szóló Abony Város Önkormányzat nevére kiállított számlát mellékelem. Kérem, hogy a számlán szereplő 12.748.- Ft-ot az irodánkba készpénzben eljuttatni szíveskedjen. Aláírt meghatalmazás nélkül a kereset levelet beadni nem tudom, ezért kérem, hogy azt mielőbb visszaküldeni szíveskedjék. Ez a főbb közölnivalója annak a levélnek, amit ügyvéd úr nekem címzett, és hát utána áttanulmányoztam a kereset levelet, melyet ügyvéd úr megfogalmazott és itt van fénymásolatban kiadtam mindenkinek az ügyvédi meghatalmazást. Mélységesen szomorú voltam, amikor ezt az anyagot átolvastam több okból kifolyólag is, egyrésztől amiatt, hogy amikor polgármester asszony átadta nekem, szabadsága idejére az ügyeknek az intézését, az ügyeknek a vitelét, akkor egy ilyen horderejű kérdésről mely gyakorlatilag több, mint egy éve lassan napirenden van a képviselő társaim előtt, testület előtt, én nem kaptam semmiféle tájékoztatást. Ismeretem szerint a Képviselő-testület perindításra senkit nem hatalmazott fel, tehát ha a polgármestert nem hatalmazta fel, akkor akadályoztatása esetén az alpolgármester sem indíthat pert felhatalmazás hiányában. Alap helyzetben a képviselő-testületnek joga pert indítani, hiszen a per indítással előre nem látható kötelezettségek is együtt járhatnak, és egy személyben ezt nem lehet megtenni. Éppen ezért az ügyvéd úrnak levélben válaszoltam, hogy nem áll módomban ez előbb elmondott okok miatt ezt az ügyvédi meghatalmazást elindítanom, meghatalmazást aláírni és a perindításnak a zöld utat megadni. És leírtam azt is ügyvéd úrnak, hogy a képviselő-testület megfelelő előkészítés alkalmával, megfelelően vissza fog térni erre az ügyre. Én mélységesen tényleg sajnálom ezt, hogy ez így történt. A két ünnep között, amikor polgármester asszony bejött a hivatalba akkor én azt mondtam, hogy nem írtam alá ezt az ügyvédi meghatalmazást, tehát a per és a keresett levélben foglaltaknak megfelelően a város részéről a perindítás nem fog bekövetkezni. Én annyit tudok ehhez hozzátenni, hogy magam részéről ha a jogszabály lehetővé tette volna, tehát jogszabály mindenféle testületi felhatalmazás nélkül pert indítsak, én ilyen horderejű ügyben megmondom őszintén nem éltem volna ezzel a törvény adta jogommal. Mondom, ha lehetőségem és jogom lett volna rá nem éltem volna vele, mert ez egy akkora horderejű ügy, hogy mindenféleképpen a képviselő-testület támogatása és szükségeltetik hozzá, még akkor is, ha egyéb iránt hangsúlyozom ismételten mégegyszer, ha nekem jogom lett volna ehhez. Tehát ezt szerettem volna ismertetni a képviselő-testület tagjaival, és hát gyakorlatilag én azt gondolom, hogy ez úgy lenne korrekt ennek a napirendi

pontnak a lebonyolítása, és javaslatként élek, hogy a Red-Rex Q-nak a képviselőjében Mucsányi Tamás úr jelen van körünkben én azt gondolom, hogy mindenféleképpen elsőként neki kellene nyilatkoznia a felépítménnyel kapcsolatban, milyen felhatalmazással küldte őt a Kft. vezetése őt ide közénk, én szeretném ennek mindenféleképpen ennek a felhatalmazásnak a tartalmát megismerni, és azt gondolom, hogy a testületnek az információ birtokában kell döntenie, vagy hát reményeim szerint még mindig reménykedem, hogy egy nagyon pozitív felhatalmazással jött ide közénk Mucsányi úr és pezsgőt bonthatunk a napirendi pont végén, balra nézek látom polgármester asszony előtt a meghatalmazást, két tanúval, Retkes Mária és Gebei Gábor a két tanú, Red-Rex Q Kft. képviselője aláírta, Mucsányi Tamás úr aláírása szintén ott van. Köszönöm szépen.

Romhányiné Dr. Balogh Edit: Köszönöm, úgy gondolom, hogy nekem is van jogom ehhez a megszólíttatáshoz valamiféle hozzászólni. Eszem ágában nem volt olyan peres eljárást indítani, ami az Önkormányzat kárára lett volna, egyáltalán. Arról szólt a meghatalmazás, és én azt kértem jegyző asszonytól és aljegyző asszonytól, mindenkitől, hogy ha máshogy nem megy, akkor jogi állásfoglalásra mindenképpen szükség van ahhoz, hogy ebben a visszas jogi helyzetben, amikor nincsen földhasználati jog bejegyezve, csak egy felépítmény van ott, és nem lehet kisajátítani, mert kisajátítani csak azt lehet, aminek tulajdonjoga bejegyzésre került, hogy nézzenek utána a 2007. 123. törvénynek a kisajátítási törvénynek, hogy mi szerepel abban, hogy hogyan lehet ezt a felépítményt kisajátítani, tehát ad-e lehetőséget arra az új kisajátítási törvény, hogy abban az esetben, ha nem lehet megegyezni az adásvétel tekintetében időben, a határidő lejárt előtt, tehát megvenni ezt a felépítményt, mert nem hajlandó eladni a Red-Rex Q Kft. az önkormányzatnak, tehát nem tárgyal az adásvétel tárgyában, akkor milyen jogi lehetőség van arra nézve, hogy bíróság tudja kimondani, ezt változatlanul fenntartom, hogy ez a felépítmény tulajdonjogot szerzett-e, azzal hogy huszon éve ott áll, kell-e közös tulajdont bejegyezni erre az ingatlanra vagy nem kell bejegyezni, vagy csak a felépítményre lehet-e kártalanítást, tehát elbontani úgy, hogy utána kártalanítást fizetünk. Tehát mi az a jogi következmény ameddig el lehet menni. Hiszen nem véletlenül vitatkozunk mostmár lassan egy éve ezen az egészen, mert ez egy teljesen jogtisztázatlan helyzet van. Tehát ez nem azt jelenti, hogy egy bírósági peres eljárásra akartam felhatalmazni az ügyvéd urat, vagy belevinni a hivatalt, hanem egyszerűen egy jogilag tisztázni, hogy ebben a helyzetben mi az amit, tenni lehet, hogy ne legyünk jogsértők. És ez egészen más, majd peres eljárás abból lesz, hogyha esetleg elbontjuk az épületet, és arra adunk felhatalmazást, hogy legyen eldózerolva mert akkor biztos, hogy kártalanítási perbe fogunk keveredni. Tehát az, amire felhatalmazást kapott az ügyvéd úr, és beszélgettünk itt, hogy igen be kell adni a bíróságra egy keresetet, és arra választ kapni, ebben a faramuci jogi helyzetben, ami most van mi a jogilag helyesen tehető eljárás, hogy ne legyen az önkormányzat jogsértő. És én nagyon sajnálom, hogy alpolgármester úr ezt az egészet, úgy értelmezte, hogy én az önkormányzatot megkerülve, pont annak a cégnek a vezetőjét fogom megtámadni peres eljárás alkalmával, az önkormányzat felhatalmazása nélkül, akivel végig azzal támadott engem a testület működésem óta, hogy szponzorom volt a választási kampány során. Ez az egyik, a másik, pedig hogy most már akkor én is azt mondom, hogy nagyon-nagyon sajnálom, hogy én úgy gondoltam, hogy vagyunk annyira kommunikatívok egymással, senki megegyezően mondom senki decemberben sem novemberben volt testületi ülésen az ügyvédi beszámoló, igen november vége, mert akkor volt egy éve, hogy ügyvéd úr a jogi

képviselőtünket ellátja, senki ezzel kapcsolatosan a fölmerült összes, legyen az a fegyelmi tárgyalásból eredő, munkaügyi per, vagy akár az adásvétellel peren kívüli megegyezéssel kapcsolatos eljárással kapcsolatban két legkényesebb kérdéssel kapcsolatban senki a testületből kérdést nem tett fel. És akkor ezer bocsánat ezt így kell lereagálni? Egy alpolgármester úrtól elvárható lenne, hiszen a jobb kezemnek kellene lennie, hogyha visszajövök vagy ha távol vagyok, telefonon elérhető lettem volna, ezt le lehetett volna kommunikálni, és semmit nem zárok el változatlanul mondom, meg is mondtam volna, hogy jobbkéz felől a harmadik polcon ügyvédi dosszié felirattal valamennyi anyag megtalálható. Egyszerűen arra nem vette a fáradságot alpolgármester úr, hogy ha ilyen vitás, meg nagy horderejű dolog van, ami fölött most vitát nyitottunk, hogy akkor vegye a fáradságot és telefonon felhívjon, hogy Edit mi ez a dolog? Miről van szó? Talán semmi más sem kellett volna, hogy megkérdezd ugye, de nem tette meg, hanem egyenesen testületi ülésen támad. Nagyon nem tartom korrektnek, mert én semmit nem titkoltam ezek a levelek is, én azon hogy ha ez szóba került és beszélgettek róla aljegyzőnővel, jegyzőnővel, hogy ezt miért nem beszélték meg, ezt látták ők is, a hivatal dolgozói látták ezt az egész paksamétát, tudtak róla. Nem vittem el magammal a hivatalt, de az iratokat sem vittem el. Tehát ez számomra érthetetlen, biztos, hogy akkor én vagyok terhes a testület számára. Nem tudok hozzáfűzni többet, úgyhogy nagyon sajnálom, ha ezt úgy akarják föltüntetni, hogy igen ezt a jogi helyzetet tisztázni kellene. Én most is azt mondtam, hogy jó rendben legyen megegyezés, legyen egy adásvétel tárgyában egy eljárás végig az volt, hogy nem velük akar tárgyalni a Red-Rex Q Kft. , mert az ő álláspontjuk szerint majd elmondja Mucsányi Tamás úr gondolom, ő a beruházóval akart megegyezni, ő fizesse ki a felépítmény kártalanítási összegét. Nem adott vételi ajánlatra, hogy mennyiért adja el az önkormányzatnak, a testületi ülésre sem ez az utolsó lehetőség, mondja meg a Red-Rex Q, hogy mennyiért hajlandó eladni a felépítményt. Vagy ha mondd akkor ahhoz is testületi ülés kell, hogy a testület azt mondja, hogy ennyiért eladom, vagy megveszem, miből biztosítom rá a fedezetet. Ha a testület nem nyilatkozik, vagy nem tudunk megegyezni, hogy adás-vétel jöjjön létre, akkor bármennyire is szeretnénk békésen peren kívül megegyezni, a piaci megegyezést nem lesz békés megegyezés, tehát a megvételhez is testületi felhatalmazás kell, az alkuhoz is testület kell, mert négy szemközti, meg az ügyvédek által nem jött létre, és amennyiben nem jön létre adás-vétel megállapodás a Red-Rex Q-val akkor nem marad más, csak a peres eljárás fog maradni. De arról is a testületnek kell döntenie, igen, hogy eldózeroltatja, mert nincsen tulajdoni lapon bejegyezve, és nem tudja a kisajátítást indítani, akkor fel kell vállalni annak a következményét, hogy kártalanítani kell. Ha pedig nem ez, amit én szerettem volna, hogy legyen bíróság által elismerve, hogy ebben az esetben mi a helyes járható út. Mert ha ki lehet sajátítani, akkor az lenne a legkedvezőbb az önkormányzat számára. De nem lehet kisajátítani, mert nincsen tulajdoni hányad bejegyezve. Mészáros László kért szót. Övön aluli volt.

Mészáros László: Köszönöm a szót, tisztelt polgármester asszony, tisztelt képviselő-testület, tisztelt vendégek. Néhány kérdés előtt értetlenül állok, és az első dolog az, hogy maga a napirendi pont nem teljesen van előkészítve. Nem tudom, hogy miért kell titkolni, a testület tagjai elől bizonyos iratokat. Furcsa számomra az, bár alpolgármester úr elmondta, hogy a Red-Rex Q Kft. állásfoglalását most kell megkapnia a képviselő-testületnek, amin a dátum november 8-a. Nem kaptuk meg Tóta Áron ügyvéd úrnak a levelét, amit alpolgármester úr most kiosztott, ennek volt egy olyan változata, azért emlékeztetnék mindenkit, az orvosi ügyeletnek a

pályáztatása zajlott le, akkor láttam Dr. Tóta Áron ügyvéd úr levelét, melyben szóba kerül, hogy milyen lépések lehetnek, aztán többet nem hallottam az ügyről. Nyilván valakik tárgyaltak az ügyben, jó lett volna valami feljegyzést látni róla, ezt sem láttuk. Teátrális előadást hallotunk polgármester asszonytól most, hogy kisajátítással, jogi procedúrával mit lehet elérni. Uraim! Ehhez képest a mohácsi vész mennybe menetel volt, amit ezzel az üggyel már foglalkoztunk. Egy év óta. Emlékezzünk vissza. Kezdődött ott, hogy a beruházó megépítheti-e a piacot. Következő lépés, a nyári sajtóorgánium, Gazdasági Bizottság Elnöke megakadályozza, rossz szerződést köt a piac beruházásával kapcsolatban. Következő dicső mennybe menetel állomása november, mikor a szerződést módosítjuk Bábel úrral, akkor polgármester asszonytól a következőt halljuk, a testület, magyarán megmondva kicsit lesajnálva, hogy a Red-Rex Q képviselője harcolta azt ki, hogy Bábel úr a szerződéseiben az önkormányzat kapjon biztosítékot. Visszaemlékeztetek mindenkit, Bábel Tibor úrtól megkérdeztem, bocsánat Bábel Tibor úr sem támogatta a kezdet kezdetén. Ez egy csúsztatás. A kezdet kezdetén szóba került, jegyzőkönyv szerint lett is róla, nyílt ülésen hangzott el, hogy ő sem támogatta a számára kedvezőtlen módosítást. Továbbmegyek az ügyben, gyakorlatilag nincs megállapodás a mai napig sem, és a kérdés az, hogy lesz-e a város területén piac építése vagy sem, még a mai nap folyamán is. És ma sem vagyok biztos, hogy meg fog épülni a piac. Nem tudom, hogy meddig lehet húzni halogatni, és emberek meddig játszanak Abony lakosságának idegzetével, meddig játszanak egy képviselő-testület idegzetével. Hogy időnként egy-egy, mint a kártyában egy-egy lapot bedobunk, mégis azért van valami az ügyben, de mégsem lát teljes képet sem a képviselő-testület sem a lakosság. Rengeteg embert sikerült lejártni a történetben, és ez úgy látom a mai nap is folytatódik tovább. Én azért arra kérnék mindenkit, hogy aki az ügyben valamit is tud hozzátenni pozitívan az próbálja meg hozzátenni, ne titkoljunk el információkat, mert ebből sajnos más következtetéseket lehet levonni mindenkinek a számára. Az, hogy alpolgármester úrtól övön alul ütés volt-e a mai beszámoló, azért visszaemlékeztetek az elmúlt testületi ülésre még egy gondolat erejéig. Milyen övön aluli ütés az, egy másik napirendi ponttal kapcsolatban, a múzeummal kapcsolatban, polgármester asszony akkor úgy aposztrofálta, hogy alpolgármester úr délelőtt berohant hozzám, hangsúlyozom alpolgármester úr, azon az ülésen nem volt itt, berohan hozzám, és eltitkolta előlem, hogy a megye a múzeumot meg akarja szüntetni. Holott ő már egy hónappal ezelőtt tudott a dolgokról, de nem akarja közölni. Na most ugyebár akkor ezt akkor senki fel nem vetette, információ hiányában én úgy érzem nem is kellett, most is csak azért vetem föl, mert övön aluli ütésekről beszélünk, akkor ez mennyire övön aluli ütés csak gondolkodjunk el. Iratot nem vittünk haza, bízom benne, hogy nem vittünk haza, és nem fog kiderülni, csontvázként majd valamelyik szekrényekből. Köszönöm szépen, röviden én bevezetőként ennyit szerettem volna mondani, örülök, hogy meghallgattak és mindenkit megegyeszer arra kérek, hogy próbáljunk meg tiszta vizet önteni a pohárba, és próbáljunk meg konstruktívak lenni. Köszönöm.

Romhányiné Dr. Balogh Edit: Ez az irat, amit hiányoltak, ez amikor megérkezett Mészáros László bizottsági elnök úr, jegyzőnö irodájában olvasta végig először a képviselő-testület tagjai közül. A megyei közgyűlésen történt dolgokról, pedig egyetlen egyszer nem számolt be alpolgármester úr, hogy mik hangzottak el, csak akkor amikor már régen lement, tehát legyen az a Zeneiskola története, legyen az a múzeum története, vagy akár a JANO értékesítésével kapcsolatban hozott döntés is, úgyhogy ezt változatlanul fenntartom, hogy jó lenne, hogy akkor amikor aktuális a

téma és nem akkor, amikor két hónappal később kerülne a testület elé, akkor lenne idő fölkészülni rá. Kovács László kért szót.

Kovács László: Köszönöm a szót polgármester asszony. Meghallgatva Egedy alpolgármester úr nyilatkozatát arról, hogy hogyan kellett volna aláírni neki, egy beadandó keresetlevelet, picit el vagyok szomorodva, el vagyok keseredve. Hiszen polgármester asszony is tudja, hogy hogyan kell ezt, mivel már régebben egy ettől kisebb kaliberű ügyben összehívta a testületet azért, hogy megfelelőképpen tudjon döntést hozni. Én felhívom a szíves figyelmét polgármester asszonynak, hogy ezután is inkább így tegye, ne pedig csiki-csukizzon. Ami a számomra kicsit kétségbeejtő, hogy ezen a november 28-ai keltezésű levélen nem találok iktató bélyegzőt, én úgy gondolom, hogy a jegyző vezeti a hivatalt, a polgármester irányítja és az irányító munkában nem látom polgármester asszonynak azt a fajta hozzáértést, mértékletességet, amit ez ügyben kellene tanúsítani. Én úgy, mint képviselő elvárhatom azt, hogy beérkező levelet iktatószámmal ellátva kapjunk meg. A következő. Én ettől továbblépek. Egyéb sérelmeket szeretnék innen kizárni, tehát szigorúan csak ezzel a mai napirendi ponttal foglalkozzunk, és vigyük dűlőre. Nehezményezem azt, hogy évek óta a piacnak a helyzetét képtelenek vagyunk megoldani, mert állandóan ilyen filléres, meg jelentéktelennek tűnő dolgokat hozunk elő, ami meggátolja, megblokkolja, leállítja az egész munkálatot. Igenis, ez a képviselő-testület elhivatott abba az irányba, hogy ezt a piacot megépítse, ebből a szándékból igen kevesen vannak, akik engedni akarnak. Én azt gondolom, hogy a mai napon ezt dűlőre kell vinni, és lenne egy véleményem, meg egy javaslatom is, hogy majd a vállalkozói szerződéssel kapcsolatban, még a mai napon, javaslatként mondom, hogy zárt ülés keretén belül, még döntsünk, mert ez is lejár. Ezt szeretném meg fölvetetni napirendi pontként, hogy erről a szerződésről döntsünk. Azután folytatom tovább megkaptam az ingatlanok az értékbecslését, én magam is értékbecslőként egy kicsit, hogy mondjam, lementem hídba mikor olvastam a szakértői véleményt, hogy milyen, ilyen szakértő úrtól, nem várt módon, az ő precizitására méltatlanul nyújtott be ide egy értékelést. Tehát ami ebben foglaltatik, ez nem állja ki a szakmaiság próbáját és az ár próbáját sem. Én ezt az értékbecslést nem tudom elfogadni, áralku van, tehát az áralku figyelembe vételét ez alapján nem javaslom lefolytatni. Egyenlőre ennyi, köszönöm szépen.

Romhányiné Dr. Balogh Edit: Köszönöm szépen. Én is szeretném megkérdezni, hogy a most szétosztott, alpolgármester úr által kapott, mindenki által látott beadványon miért nem szerepel érkeztetési és iktató bélyegző és iktatószám? Kocsiné Tóth Valika kért szót.

Kocsiné Tóth Valéria: Köszönöm szépen. Tisztelt polgármester asszony, tisztelt képviselő társaim, kedves megjelentek! Azt szeretném kérdezni, hogy ez az anyag már az előtt itt volt, mielőtt a Kincskeresőben a hirdetés megjelent volna. Másrészt meg azt nem értem, hogy miért a Red-Rex Q Kft.-vel szemben indítottunk volna peres eljárást, hiszen semmi nem bizonyítja, a Red-Rex Q-nak a tulajdonjogát. A tulajdoni lapon nincs bejegyezve, nincs ügyvédi ellenjegyzés az adásvételi szerződésen és tanúk is hiányoznak, legalábbis azon az anyagon ami nálunk megvan. Köszönöm szépen.

Romhányiné Dr. Balogh Edit: Köszönöm szépen. Akkor végre megadhatnánk a szót a Red-Rex Q kft. vezetője által kijelölt meghatalmazott gazdasági igazgatónak a szót. Mivel tudja-e még mással, vagy tudja-e bizonyítani a Red-Rex Q Kft. a felépítmény tulajdonjogával rendelkezik.

Mucsányi Tamás: Tisztelt képviselő-testület, tisztelt polgármester asszony! Úgy gondolom, ha már így alakult én szívesen meghallgatom, ha bárkinek van kérdése ezzel kapcsolatban, és utána szeretném, hogyha meghallgatnának. Köszönöm szépen.

Romhányiné Dr. Balogh Edit: Köszönöm szépen. Akkor van-e még valakinek ezzel kapcsolatban észrevétele. Retkes Mária kért szót.

Retkes Mária: Köszönöm szépen. Nekem nem ezzel kapcsolatban, hanem általában lenne kérdésem, mert tegnap ezt a napirendi pontot Dudinszky Mónika elnökhelyettes asszony vezette le tegnap a Pénzügyi Bizottsági ülésen, mert én ebben a kérdésben érintett vagyok, tehát nem akartam ebben a dologban. De mivel, hogy ő most nem tud szót kapni, mert az SzMSz-ünk olyan, ezért helyette kérdezem meg, hogy tegnap ő háromszor kérdezte meg, az aljegyző asszonyt, hogy nincs ehhez a napirendhez semmiféle más anyag? És aljegyző asszony háromszor háromszor mondta, hogy nincs semmi egyéb, csak az ami ott van. Az lenne a kérdésem, hogy ezen kívül van-e még valami, amiről valaki tud, ebbe a hivatalba, elő fog-e még kerülni valami? Mert most alpolgármester út azt mondta, hogy írt egy levelet. De most ez a levél sincs itt, amit alpolgármester úr írt a Tóta Áron ügyvéd úrnak.

Dr. Egedy Zsolt: Szóba ismertettem.

Retkes Mária: Csak azé mondom, hogy azon kívül is van-e még valami ügyirat, mert ezt én se nagyon értem, hogy ezt kinek az érdeke az, hogy a testülethez ne juthassanak el az anyagok. Köszönöm szépen.

Romhányiné Dr. Balogh Edit: Petőné Ilonka kért szót.

Pető Istvánné: Köszönöm a szót. Tisztelt polgármester asszony, tisztelt képviselő-testület! Igen, énnekem általában mindig az-az első, amikor ilyen levelezési anyagot megkapunk, hogy valóban az iktatóbélyegzőt és az érkeztető dátumot keresem rajta. Nincs. Ezen, amit megkaptunk ma ezen nincs iktatóbélyegző, nincs iktatószám, nincs a Tóta Ügyvédi Iroda levélén sem érkeztetés. Az a kérésem, hogy ha nem is holnapi nap, de a jövő hét folyamán a képviselő-testület tagjai az iktatószámról kapjanak értesítést a hivatal részéről. Az adásvételi szerződéssel kapcsolatosan ez volt az én első meglátásom is, hogy az ellenjegyzés hiányzik róla, azt gondoltam, hogy ez egy nagyon sokadik példány és a bélyegző lenyomat ezért nem látszik rajta, de mint a szünetben megtudtam nincs ellenjegyzése, ügyvéd általi ellenjegyzése és tanú által sincs aláírva. A másik még, amit az adásvételi szerződéssel kapcsolatban szeretnék elmondani, hogy itt nagyon szépen be lett csatolva a kétszázezer forintos vételárnak a kiadás bevételi bizonylata, és itt hogyha megnézzük a kifizetési számlát, oda van írva, hogy Abony Piac téren lévő nem tudom hanyas számú büfé eladása, 4.

számú igen, és zárójelben itt van, hogy a mellékelt adásvételi szerződés alapján. Ez a kifizetési számla 1996. december 31-én kelt, a mellékelt adásvételi szerződés pedig '97 február 15-én, tehát másfél hónappal később. Nem tudom, hogy akkor hogyan lehetett mellécsatolva ez az adásvételi szerződés ennek a számlának, biztos van rá magyarázat. Gondolom, hogy korábban is bérelte már ezt a helyiséget a Red-Rex Q, abból kiindulva, hogy van itt egy jövedéki engedélyhez kapcsolódó irat a hivatal által, még '96. december 10-én kelt, tehát ebből arra tudok következtetni, hogy akkor már esetleg bérlője volt akkor ennek az épületnek a jelenleg tulajdonosnak vélt Red-Rex Q Kft. És én is csak azt tudom alátámasztani, hogy tegnap az Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottsági ülésen is megkérdeztük, hogy érkezett-e benyújtásra valamilyen irat a Kft. részéről, és aljegyző részéről azt a választ kaptuk, hogy nem. Még a tegnapi napig nem volt, esetleg nem tudom, hogy ő tudott-e erről az iratról, amit ma megkaptunk. Köszönöm szépen, egyenlőre ennyi.

Romhányiné dr. Balogh Edit: Parti Mihály képviselő a szó.

Parti Mihály: Köszönöm a szót. Tisztelt polgármester asszony! Én is tisztelettel köszöntök mindenkit. Igyekszem elkerülni a szentimentális stílusomat ebbe az ügybe. Nem vagyok szentül meggyőződve arról, hogy itt minden az okiratokat áttekintve minden egyértelműen bizonyítja, azt hogy itt tulajdoni jogszerzés történhetett. Ugyanis valamikor én is vettem zsebszerződés alapján egy darab földet. Jog akkor nem engedte azt, hogy én tulajdonba vegyem, később azt mondtuk már, hogy inkább lemondok az egészről, mert jogilag nem tisztázódott. Nem lett ellenjegyezve, nem lett Földhivatalhoz beadva, nem fizettem utána illetéket, és azt mondtam, hogy akkor én ettől a tulajdonjogtól ellálok, mert ezt én hitelt érdemlően nem tudom bizonyítani. Hát nem tudom, hogy ez, ha most ügyvéd úrhoz szólna a kérdésem, Ön szerint mennyire hitelt érdemlő bizonyíték az, hogy az ismert okiratok alapján, hogy ez tulajdonjogot bizonyít. Köszönöm szépen.

Romhányiné Dr. Balogh Edit: Akkor megadom a szót ügyvéd úrnak.

Dr. Tóta Áron: Köszönöm polgármester asszony! Tisztelt Képviselő-testület! A nevezett építménnyel, felépítménnyel kapcsolatban, azt tudom mondani, hogy teljesen igaz, nincsen rajta ügyvédi ellenjegyzés, nincs rajta két tanú, ez egy írásba foglalt megállapodás, szerződés, amit aláírt az eladó meg a vevő. De miután ez nem ingatlan, mert ugye nincsen bejegyezve a Földhivatalnál, nem önálló ingatlan, innentől fogva, ez egy olyan dolog, felépítményként lehet kezelni, amihez nincsen szükség még írásba foglalásra sem. Tehát nem kell sem ellenjegyzés, sem okiratnak sem kellett volna készülni, de ezen az okiraton nincsen két tanú, ez csak azt jelenti, hogy ha itt perre kerül a sor a bíróságon akkor ez nem teljes bizonyító erő, hogy magánokiratnak minősülő szempontból, de az eladó be tud jönni és tanúvallomást tud tenni, hogy ő ezt a felépítményt ennyi összegért ekkor és ekkor eladta. Tehát a kiindulási pontja az egésznek, hogy ez nem ingatlan. Nem kellett ügyvéd által ellenjegyzett okirat. Talán abba az időbe egyébként, most erre nem nyelnék karót, de egyébként még nem is volt kötelező a földhivatali eljárásba az ügyvéd által ellenjegyzett okirat, tehát akár két tanú által, vagy a felek maguk csináltak egy okiratot és az alapján bejegyezték volna, ha ez ingatlan lett volna. És még egy dolgot akartam mondani, hogy a számla korábbi keltezésű, mint az okirat, ezzel kapcsolatban azt tudom mondani, hogy mai napig is jönnek úgy ügyfelek, hogy már

egymást között lerendezték a kifizetést, és az okirat írásba foglalása került sor az ügyvédnél, és úgy jönnek, hogy egymás között a kifizetés már megtörtént, hogy ez mennyivel előtte történt ezt nem is feltétlenül tudunk, tehát ezzel kapcsolatban csak azt tudom mondani, hogy jogilag ez nem feltétlenül teszi aggályossá az ügyletet, hogy korábban történt a kifizetés, mind az írásba foglalás. Nem tudom, hogyha még lesz kérdés akkor szívesen válaszolok. Köszönöm szépen.

Romhányiné Dr. Balogh Edit: Alpolgármester úré a szó.

Dr. Egedy Zsolt: Köszönöm a szót polgármester asszony! Azért röviden reagálnom kell, mert személyemet érintette polgármester asszony hozzászólásában. Én azt gondolom, hogy végtelenül türelmes vagyok, egy hölgygel meg nem is lehet másmilyen az ember, de az ügyvéd úr a felém írt levelében egyértelműen leírja a tényeket és ott egyértelműen szerepel, hogy tudott arról, hogy a polgármester asszony akadályoztatva van. Kitől mástól tudhatta, ha nem a polgármester asszonytól, ezt a tényt az ügyvédúr. Ebből következett, hogy akadályoztatás esetén én, mint alpolgármester helyettesítem őt, tehát akkor kinek kellett volna kit tájékoztatni, egy ilyen perindítás tekintetében? Én mégis azt mondom, hogy és nem bántó szándékkal mondom ezt, ez csak egy figyelemfelhívás volt, és ki is osztottam, és megosztottam az információkat képviselő társaimmal. Én azt gondolom, hogy az is le van írva, hogy a perindításnak a teljes előkészítésében polgármester asszony, részt vett, tehát én úgy vélem, hogy az alfa és az omega sorrendje az úgy logikus, hogy erről a polgármester asszony tájékoztat, hogy majd az ügyvéd úr keresni fog. És azért mondtam azt, hogy furcsa számomra, az hogy érkezik egy ilyen levél, hogy én az ő távollétében írjam alá a perindítás vonatkozásában az ügyvédi meghatalmazást, hiszen polgármester asszony testület elé hozta azt a perindítási szándékát, ami a Strand Kisvendéglő körüli anomáliákat érintette. És itt a testületi ülésen derült ki, még szerencse, hogy ügyvéd úr utólagos, hogy még az utolsó pillanatban jogi szakvéleménnyel látta el ezt az előterjesztést, ami akkor is napirenden, tehát az ülés pillanatában került kiosztásra, hogy mégsem lehet pert indítani. Tehát ennyi kiegészítést, arról, hogy a Megyei Önkormányzat abonyi Önkormányzat ügyében nem adok tájékoztatást, enyhén szólva azt tudom mondani és nagyon finom leszek, hogy ez nem igaz. Én elmondtam, hogy csak idézzem a nevelőotthon kérdését, Pető Zsolt, polgármester asszony és az én jelenlétemben beszéltünk erről a kérdéstről, akkor még közelszem volt a Pest Megyei Közgyűlés ülése. És az összes bizottsági előkészítés kapcsán, ami ezeket a napirendeket érintette ott voltam és kifejtettem véleményemet. Ez enyhén szólva nem igaz, polgármester asszony, mind amellet azt lehet mondani, hogy természetesen az ember számolt azzal, hogy ezt a perindítási kérelmet felhossa az ülés előtt vagy a napirend kapcsán, akkor ezt a reakciót várhatja, én bíztam benne, hogy nem így lesz. Én magam részéről türelmes vagyok és nincs bennem semmiféle harag, ez távol áll tőlem. Viszont, hogy az ügy érdemi részére térjünk. November 8-i keltezésű levelet, ja bocsánat még egy, hogy volt egy kérdése polgármester asszonynak, hogy hiányzik az iktatószám, erről a kereset levélről. Jegyzőnőnek átadtam iktatásra, bizonyára iktatva van, de ez a fénymásolat saját irattáramban lévő anyagról készült. Tehát azért nem szerepel rajta az iktatószám.

Romhányiné Dr. Balogh Edit: Én ugyanezt tudom mondani, valamennyi iratról, hogy ami hozzám érkezik arról én fénymásolatot készítettek, abból készült most oda

anyag, és valamennyi hozzám érkezett irat kerül iktatásra. Tehát azokból is amit a képviselő társak kaptak, ugyanúgy iktatott példánynak lenni kell a házban.

Dr. Egedy Zsolt: Tehát én ennyit szerettem volna, igazából ennek a vitának az eldöntésére akarunk rátérni, akkor ez egy más kérdéskör, de azért meg kell állapítani, hogy azért mindenféleképpen a napirendi pont előkészítője az a személy, aki el kell, hogy mondja, hogy a hivatalban mit szeretne és szakvéleményt és egyebet kell kérni. Tehát én azt gondolom, hogy az előterjesztő személye ilyesféle ügyben nagyon fontos. November 8-i keltezésű levél került kiadásra én azt gondolom, hogy aki áttanulmányozta világosan olvashatta ebben az anyagban, hogy a Red-Rex Q Kft. jogi képviselőjén keresztül kifejezetten kéri, a polgármester asszonynak címezve, Abony Város Önkormányzatát, hogy az önálló építmény földhasználati jogának a bejegyzéséhez, járuljon hozzá az Önkormányzat és azt 859/1/B új helyrajzi szám alatt a ceglédi Földhivatal ingatlan nyilvántartásába bejegyeztetni. Az ehhez szükséges változási vázrajz és mérnöki vázrajz, valamint Abony Város Polgármesteri Hivatal, mint építési hatóság hozzájárulásával, kérem, hogy a szerződés megkötése és a szükséges mérnöki eljárás megindítása céljából egyeztető tárgyalás érdekében rövid úton, telefonon a Polgármesteri Hivatal által megjelölt ügyvéd útján, ügyvédi irodámat megkeresni szíveskedjenek. Tehát itt az a probléma, hogy november 8-a óta, erről, ez is testületi döntést igényel, erről nem kaptunk információt, de mindenféleképpen jó, hogy ma ez itt van előttünk, és ezt tudjuk és látjuk. Az ügyvéd úrnak az egyik levelében valahol, vagy valamelyik anyagban olvashatjuk, amikor hivatkozik a szerződésnek a 6. pontjára. Tehát az adásvételi szerződés alatt értem Falusi Károly és a Red-Rex Q Kft. közötti felépítményre vonatkozó szerződést. Hatos pont úgy szól, hogy a vevő magyarázat részéről Red-Rex Q Kft. kifejezetten tudomásul veszi, hogy az ingatlan önálló ingatlanként való feltüntetésére az ingatlan nyilvántartásban nincsen lehetőség. Kötelezettséget vállal arra, hogy a tulajdonos változást a helyi önkormányzatnál, az illetékhivatalnál satöbbi 15 napon belül bejelenti. Tehát '97. február 15-én aláírásával ezt a Red-Rex Q Kft. a hatos pontot, annak tartalmát tudomásul veszi. 2007. november 8-i keltezéssel a Red-Rex Q Kft. jogi képviselője azt a tényt, ami több mint tíz évvel tudomásul vesz, kéri az Önkormányzatot, hogy mégis járuljon hozzá a földhasználati jog bejegyzéséhez és az ő anyagában nagy per b jelöléssel be is rajzolja ott a fényképen az ő ingatlanára vonatkozólag. Ez az egyik megjegyzésem, a másik megjegyzésem ugye elhangzott polgármester asszony részéről, hogy olyan információja van, hogy '97-ben nem kellett ügyvédi ellenjegyzés, ügyvéd úr elmondta, hogy kicsi bizonytalanabbul, hogy akkor még nem kellett illetve a felépítményre vonatkoztatott jogi állásfoglalását is közölte velünk, én nem vagyok jogász, de azt a jogtörténeti részt, határozottan tudom, hogy mindenkinek elmondani és mindenkivel megosztani, hogy Horváth Balázs Belügyminiszter úr kezdeményezte és indította el, hogy adásvételi szerződést csak ügyvédi ellenjegyzéssel és szerkesztéssel lehessen kötni. Azt nem tudom, hogy a minisztersége alatt, vagy miniszterségét követő '94-es vagy '98-as önkormányzati ciklusban, de ez jogtörténeti tény, hogy ő kezdeményezte. Ennek javaslom, hogy akit érint járjon utána, tehát nem tudom, hogy '97. február 15-e előtt kellett-e vagy sem, hogy mikortól kell, de az biztos, hogy Horváth Balázs nevéhez fűződik, én változatlanul azt kérném, hogy a Red-Rex Q Kft. képviselője, sokkal előrébb lennének, ha a Red-Rex Q. Kft. képviselője sokkal előrébb lennének, ha elmondaná, hogy milyen felhatalmazással jött közénk. Az iratokat a Kft. biztosan ismeri, hiszen az iratokat ők adták, úgy tűnt a napirendi pont eleje, hogy sokkal jobban ismerik, mint mi, hiszen tőlük származnak

jogi képviselőtől származnak ezek az iratok, én mégis azt gondolom, hogy nagy tisztelettel kíváncsi vagyok a Mucsányi úr véleményére és a Kft. véleményére rajta keresztül, köszönöm.

Romhányiné Dr. Balogh Edit: Csányi Tibor kért szót.

Csányi Tibor: Tisztelt képviselő társaim, tisztelettel köszöntök mindenkit! Mindenekelőtt én szeretném visszautasítani, azokat a méltánytalan vádak, amivel itt a polgármester asszonyt, néhány képviselő társam megvádolta. Meggyőződésem, hogy ez az ügyvédi levéllel kapcsolatos ugye föltupírozása a dolgoknak, ez egy előkészítése lett volna tulajdonképpen ennek, hogy mit is lehet tulajdonképpen csinálni ezzel az ingatlannal, amivel most se tudjuk, hogy mit lehetne csinálni és pontosan, ahogyan az alpolgármester úr elmondta, hogy a Strand Kisvendéglővel kapcsolatos pert is idehozta a polgármester asszony a testület elé, természetes, hogy idehozta, míg eddig mindent én úgy látom legalábbis, hogyha sóhajtani szeretne, már azt is idehozza a képviselő-testület elé, hogy megteheti-e. Biztos vagyok benne, hogy ez beadványnak nevezik azt is, hogyha valaminek, valamiről állásfoglalást szeretnének kérni, én úgy gondolom, hogy ez a beadvány, nem egy pör elindítása lett volna, hanem esetleg megfelelő helyről egy állásfoglalás kérés, jogilag mit tehet az Önkormányzat ebbe a helyzetbe. Köszönöm, ezzel kapcsolatosan eddig ennyit. Én úgy gondolom, hogy el lehet beszélgetni e fölött a napirend fölött holnap reggelig is, lehet akadékoskodni, lehet a körmöt aggatni az iktatóbélyegzőbe, a nem tudom, hogy mibe. Egy dolgot látok, én magam előtt és láttam akkor, amikor már a Pénzügyi Bizottsággal is odakerült tegnap ez a Red-Rex Q Kft-vel kapcsolatos napirend, hozzáteszem én is nehezményezem, hogy most utólag kaptuk meg ezt az anyagot, de ezt gyorsan át lehetett futni, gyorsan látjuk, hogy mi van benne. Én a magam részéről azt látom, hogy a testületnek annak érdekébe, hogy céljaink megvalósulása a piac megvalósulásával létrejöjjön, három dolgot tehetünk, fogjuk ledúrjuk, letakarítjuk innen ezt a építményt, és utána akié az majd bepörli az Önkormányzatot, és valamennyi kártérítést meg fognak neki ítélni. Nem értek szakmailag hozzá, de én úgy gondolom, hogy nem lesz 7-8 millió forint, mert azért ez nem egy olyan fölépítmény szerintem, ami 8 millió forintot érne. A másik, amit tehetünk, hogy elindítunk egy bírósági pört, ami majd 10 év múlva véget ér. Én úgy gondolom, hogy ezt nem akarja senki, mert testületi szándék az, hogy a Piac minél előbb létrejöjjön. És énnekem az a kérésem, hogy ne személyeskedjünk, ne egymást gyalázzuk, hogy ki mit mondott mikor, nem egyszer elhangzott testületi ülésen, hogy ki mit mondott 2002-be, meg mit mondott '96-ba. Az embernek a véleménye változik, szerintem ez az élet rendje, mert minél több ismeretanyag birtokába jut, ahogy változnak a külső körülmények, az ember kénytelen a véleményét hozzá változtatni. Tehát az a kérésem, hogy maradjunk ennél a napirendi pontnál, és döntsük el, hogy akarunk piacot, vagy nem akarunk piacot, és annak érdekébe mit lehet tennünk. Nem azt mondom, hogy kerül, amibe kerül, 7,6 millióba biztosan nem kerül, az is lehet, hogy a Red-Rex Q képviselője avval van itt, hogy add oda 1 millió forintért, nem tudhatjuk, mert ő még nem nyilatkozott, mi meg már itt megesszük egymást, hogy ki mit mondott, ki mit csinált. Köszönöm szépen ennyit szerettem volna.

Romhányiné Dr. Balogh Edit: Köszönöm szépen. Az előterjesztéssel kapcsolatosan, annak idején, amikor a képviselő-testület ezelőtt egy félévvel fölhatalmazott, hogy folyamatos tárgyalás történjen, én végig, szóban mindig tájékoztattam a képviselő-testületet. Természetesen elő lehet szedni az összes ügyvédi levelezést, azt is, amit a két ügyvéd egymás között levelezett ezzel kapcsolatban, a tényeken nem változtat. Az ami az előterjesztésben le van írva, ez egy összefoglalása az egész félévnek, gyakorlatilag érdemben ebben előrelépés nem történt, sem a tulajdonviszony rendezésében, mert nincs földhivatali bejegyzés, se abban, hogy a felépítményt meg lehessen vásárolni, mert nem tudunk árat oda-vissza. Tehát én úgy gondolom, hogy semmiféle hiányérzete nem lehet a képviselő-testületnek, mert a döntés meghozatalához, valamennyi információ beszerezhető, ügyvéd úr jelen van, el tudja mondani, azt amiben végig tárgyalások voltak, alá tudja támasztani, hogy az előterjesztésben leírtak megfelelnek a valóságnak. Tehát nincs tulajdonlapon bejegyzése a felépítménynek, tudjuk a méretét, azt is tudjuk, hogy ki vásárolta meg, ezen kívül nem tudunk mást. És nem volt megegyezési hajlandóság ilyen tárgyban, tehát ugyanazt tudom elmondani, amit már százszor elmondtunk. Németh Mónika kért szót, jegyzőné a szó.

Dr. Németh Mónika: Nem igazán akarom untatni a képviselő-testületet, de az iktatás a hivatalt érinti. Annyit szeretnék mondani, hogy a beérkező postával érkező leveleket, ami hozzám bekerül, ami az iktatókönyvben van, hogy melyik osztályra kerüljön, ráírom a dátumot, és ha nem kifejezetten csak hatósági ügy, akkor ráírom, hogy lássa a polgármester asszony. Én úgy gondolom, hogy úgy korrekt, ha valami ilyen iratot látunk, akkor arra rátesszük a szignónkat és akkor bárki aki látja, az tudja, hogy adott esetben, a jegyző, a polgármester, az osztályvezetőm látta mielőtt hozzám került. Másik, pedig annyit szeretnék mondani, hogy énszerintem ezeknél az iratoknál emlékszünk, hogy hogy érkeztek be, hogyha átkapok egy ügyiratot, és még mielőtt a postakönyvből még leéraz iktatóba és valaki elvisz egy teljes borítékot, azt meg nem tudom beiktatni. Köszönöm szépen.

Romhányiné Dr. Balogh Edit: Köszönöm. Énnekem meggyőződése, hogy valamennyi iratból, amit kért Petőné Ilonka is, iktatókönyv alapján ki lehet gyűjteni, hogy melyik beérkezett irat, mert ez a Hatóságot és a Településfejlesztést érinti, tehát vagy a Településfejlesztési osztálynál vagy a Hatósági osztálynál, az eredeti beiktatott ügyirat megtalálható. Földi Áronnak adom meg a szót.

Földi Áron: Köszönöm a szót. Tisztel testület! Hát azért ez egy kicsit fárasztó, hogy övön aluli ütésekön vitatkozunk, meg ilyeneken. Ez szerintem időhúzás. Én szerintem legelőször is meg kellett volna hallgatni ügyvéd urat, ő elmondta, hogy igazából nem ingatlanról van szó, ilyen értelemben ez az ingatlan, ingatlan becslés, akkor hát ez non sensus dolog, mert olyan ingatlant becsültünk, ami nem is ingatlan, tehát ez egy felépítmény, vagy valami hasonló dolog egy nehezen mozdítható ingóság, tulajdonképpen, ennek megfelelően nyilván az értéke is sokkal jóval alacsonyabb, tehát most nem mondom mennyi volt a vételi ára, de hogyha számolok, persze tudom, hogy ez nagyon rossz megközelítése, de egy 10%-os inflációval, és akkor felszorozom kamatos kamattal, akkor kb. két és félszerese jön annak ki, akkor most mindenki lapozzon oda, hogy mennyiért vásárolta az úriember, illetve ez a cég, és akkor körülbelül ehhez egy hasonló összeg az, amivel, amiről lehetne tárgyalni véleményem szerint. Másrészt pedig, tehát egy egyeztető tárgyalás, vagy valami szépen, ahogy más városoknál, hogy a vállalkozó leül, leül a polgármester,

alpolgármester, ha nem sikerül, akkor leül az egész testület és megbeszéljük ezt a dolgot. Én tulajdonképpen úgy érzem, hogy gyakoroltunk egy gesztust még a tavalyi év végén, a Kft. felé, ha ez annak nevezhető, nem tudom, hogy ez annak nevezhető-e, amikor a JANO megvásárlásáról volt szó, hogy akkor őneki volt egy terve, akkor ezt tulajdonképpen támogatta a testület, hogy ő valósítsa meg ott a terveit, ne a város vegye meg és fizessen rá, és akkor én emlékeztetném arra, a Kft. jelenlévő jogi képviselőjét is, hogy az utolsó mondataiban egy levélben azt fogalmazta, hogy akár ingyen is ideadná a városnak, és én tulajdonképpen erről tárgyalnék legszívesebben, vagy valamilyen kisebb összegért, nem tudom, tehát én erről tárgyalnék. És akkor erről kezdjük szerintem a beszélgetést. Ugye megfogalmazta a Kft, hogy hát azért nem, mert, hogy azért nem adnám most, mert jelenleg valaki másnak hajtana hasznot ez által, hát azért végülis ez is érthető, mert mint piaci cég szeretnék én is ugye a piacon maradni, és hogyha belép egy új szereplő, akkor ezzel ronthatja az én esélyeimet és ez teljesen jogos és minden Kft, minden cég, valószínűleg így viselkedne, hogy mindent amit tud belekapaszkodik. És akkor, hát nem tudom, én szerintem ez a helyzet és akkor innentől kezdve kell elkezdni beszélgetni és nem pedig ilyen politikai csatározást csinálni belőle, hogy most innen dőfök egy tört és onnan, ez nem szép dolog, vagy lehetséges? Köszönöm szépen.

Romhányiné Dr. Balogh Edit: Akkor cég képviselője, Tamás, tiéd a szó.

Mucsányi Tamás: Akkor mivel rám került a sor engedjék meg, hogy tisztelettel köszöntsek mindenkit, hadd legyek most formabontó, először azokat, akik itt dolgoznak, mert őket sosem köszönti senki, először is a Polgármesteri Hivatal jelenlévő két dolgozóját ott a sarokban, utána a sajtó képviselőit, akik érdemesnek tartják arra hogy ezt meghallgassák és tudósítsák a lakosságot, természetesen a képviselő urakat és hölgyeket, tisztelt polgármester asszonyt, alpolgármester urat és jegyző asszonyt is, illetve a tisztelt vendégeket is, akik itt meghívtak és részt vesznek ezen a rendkívüli testületi ülésen. Ha megengednék, nem szónoklatot szeretnék betervezni, hanem csak néhány mondatban akkor nyilván nem egy-két másodpercben, hanem mert ezért ennek az ügynek a hordereje erősebb annál, hogy egy-két percben elintézzem, de szeretnék én is leülni, mégha verbálisan nem is látom az egyezőséget így a képviselő-testület tagjai között, én úgy érzem, hogy egy hirtelen felindulásból született ez a kis perpatvar, és maga az ülés, az egymás mellett maradás mutatja, hogy azért olyan nagy baj nincsen, és hogyha megengedik akkor én is szintén le szeretnék ülni, hogy akkor én is ebben a légkörben lehessenek. És akkor mondanám. Először is köszönöm, hogy meghívták a céget, vagy a cég képviselőjét, és köszönöm, hogy türelemmel voltak arra a néhány percre, amíg késtem. Ugyanis azt tudni illik, azt had mondjam el, hogy nyilván nem én lettem volna ennek az ügynek most jelenleg a képviselője, hiszen Önök ismernek és tudják, hogy én nem ezzel foglalkozom, az én szakmám nem igazán ez. A Mocsai ügyvéd úr képviselte volna céget, mint az köztudott de lévén, hogy kedden délután tudtam csak bírósági ügyeimet átadni személyesen azt az üzenetet is, kérést, hogy vegyek részt ezen a tárgyaláson, mert nyilván sokkal jobban segített volna az esetlegesen megegyezést, a tisztánlátást talán, mint az én szereplésem, mivel nem tudtam már elérni ezért késtem, megegyezésként köszönöm a türelmüket, hogy megvártak, és végigkövethettem, és láthattam, hogy milyen álláspontok vannak a képviselő-testület különféle tagjai részéről. Én sokkal rövidebben kívántam beszélni, de most, hogy azért elég sokan belevágtak a témába, elmondták hála jóistennek a véleményüket is,

igen jó érez rá körülbelül mindenki ezekre, hiszen ezek szerint mindenki jól ismeri ezt az anyagot, mert én úgy érzem, hogy azokat az iratokat, amik az önök rendelkezésére állnak, akár 15 perc vagy fél óra erejéig ebben is, illetve a levelezéseket, igen jól kibontotta akár Földi képviselő úr is, akár alpolgármester úr, bárki, és jól látja ezeket a problémákat, amik vannak. Na most a legelsővel kezdeném, mert az lenne a legegyszerűbb, ha most elkezdenék dobálózni és mégis én csak az ellenérdekű felet, ha most egyáltalán ellenérdekről szó van, mert én azt szeretném kidomborítani, hogy nem ellenérdekről van szó, maximum nem értünk egyet, tehát mégiscsak a másik felet képviselem én azért néhány olyan dologra szeretném felhívni a figyelmet, amik méltán érnek bennünket, tehát méltán vádolnak bennünket, ha ezt vádnak lehet nevezni, inkább elmarasztaló ténynek, hogy miért nem tisztázott ez a dolog, miért ülünk már ennyi ideje ezen a dolgon. Igen, a helyzet az, hogy én azt hiszem, hogy a legjobban az esetnek az ügynek az állását a Tóta Áron ügyvéd úr és Mocsai ügyvéd úrnak a levelezése, levélváltása fejezi ki és azt a két eltérő álláspontot, amin a két fél jelenleg áll. Tehát igen, a probléma ott áll ezzel az ingatlannal, felépítménnyel, hogy annak ellenére, hogy 1995-ben, hát most nem kell elhinniük, nyilván ott van az irat amit mutat mutat, 1995-ben került ez a Kft. birtokába, hajlamosak vagyunk, bocsánat '97, tehát hajlamosak vagyunk elfeledkezni arról, hogy ez tíz éve történt és igen akkor nem voltak annyira tisztázottak a viszonyok, mint ma. Igen, ez sok vérből sebzik például ez az adásvételi szerződés is, ha alpolgármester úr elolvassa ugyanannak a szerződésnek, na nem az ötödik, hanem a 8. pontját, kérem ne akarják, hogy most elővegyem az irataimat, hiszen én nagyjából fölkészültem és azért próbálom fejből idézni ezeket a dolgokat, de ennyire pontos nem vagyok. Ha olyan tényben hibázok, vagy mondok rosszat, akkor kérem javítsanak ki. Tehát elolvassa ennek a nyolcadik pontját, pontosan az ellenkezőjét mondja, mint az ötös pont. Tehát ez az adásvételi szerződés igen úgy rossz, ahogy van, ettől függetlenül létezik. Csak úgy mondani akarom, nem a mentségünkre, hanem hogy igen ilyen problémák vannak. Az is gond, hogyha ez '97 óta tulajdonunkban van, akkor miért nem és ez egy régen fennálló ingatlan és ezt is tudjuk, de azt meg nem tudjuk állapítani, mert azt sehol semmiféle irat jelenleg sem az önök birtokában, jelenleg sem az én birtokomban és úgy tudom az ügyvéd úr birtokában sincs erről, nem tudjuk mióta áll ugyan fönn, de nyilván, hogy már rég el kellett volna indítani azt az eljárást, ami alapján ugye tisztázott helyzet lenne és most nem kellene azon vitatkozni, hogy létezik-e vagy sem. Na most azért szerettem volna most egyébként ha a Mocsai doktor lett volna itt, mert valószínűleg sokkal jobban megvilágították volna azt a homlokegyenest, nem homlokegyenest, de mégiscsak homlokegyenest eltérő álláspontok, ami szerint a Tóta féle ügyvédi irodának egészen másfajta ugyanazzal az ingatlannal és felépítménnyel kapcsolatosan és ugyanazzal a térképen is nem tudom hanyas hivatkozási számmal, mit tudom én hanyas paragrafus ráépítéssel kapcsolatos álláspontja, mert ugye itt erről van szó, mi per pillanat nem azon vagyunk, hogy ez megvan vagy nincs, legyen vagy ne legyen, ezt szeretnénk tisztázni. És miért állítja azt, doktor Mocsai, hogy és nyilván képviseli is az ügyet, én az ügyvédhez nem azért mentem el, és nem azért kívántam a Kft-nek a vezetését elvinni és hadd mondjam el, hogy többhöz is elmentünk, hogy belevigyük egy esetleges perbe és egy olyan fölösleges procedúrába, aminek a végén különösebben sem anyagi, sem erkölcsi, sőt anyagi nyereség nincs, inkább csak erkölcsi veszteség van. Tehát nem azért mentem el, hogy perbe vigyük, hanem pont azért, hogy perbe ne menjünk bele fölöslegesen, olyanért ne ácsingózzunk, és ne indítsunk keresetet, aminek az égvilágon semmi értelme nincsen. Most ennek ellenére és még egyszer mondom Mocsai doktor úr megerősített abban, hogy

képviseljem továbbra is azt az álláspontot, amit írásban már beadtunk, rögtön mondom, hogy mi ez, csak kitérnék egy másodpercre az ingatlanbecslő véleményére, szakértelmére a szakvéleményt illetően, nem azért, hogy bárkit is védjek, én egyet nem szeretnék, itt és ha elkövetném, akkor nagyon szégyellném magam én semmiféle személyeskedésbe elnézést én már csak egy ilyen egyszerű állampolgár vagyok, nekem ez nem megy, nem kívánok belemenni és nem kívánom védeni sem az illető értékbecslőt, hiszen ismerem, de én épp ezért körülbelül egy hónappal ezelőtt egy teljesen tőlünk független, nem mintha ez nem lenne az, teljesen idegen, igazságügyi, bejegyzett igazságügyi építésügyi szakértőnek a véleményét kértem meg, hogy tudjam, tudja a cég vezetése, hogy ugyan milyen pénzről beszélgetünk egyáltalán. És nagyságrendben ugyanez az összeg jött ki. Mondom nagyságrendben kevesebb volt, de nagyságrendben, ha kívánja itt van a táskámban meg tudom mutatni. Tehát mi iránt is, és mit akarunk mi mert ugye, hát sajnos én nem a télapó vagyok, bár én is jobban örülnék annak hogyha most egy pezsgőt bonthatnánk ezután, és talán én a végén csak tudok olyat mondani, hogy legalább abba a helyzetbe hozzam az Önkormányzatot és a képviselő-testületet, hogy próbáljuk meg. Tehát nem üres kézzel jöttem, de azért ne legyünk idealisták. Mindenféleképpen és ami az álláspontja, és amire Önök kíváncsiak az az továbbra is, hogy a szót túlságosan nem akarom szaporítani, hogy igen a Kft, mivel az ügyvédi megerősítés erről szól, be kívánja jegyeztetni a földhasználati jogát. Ez által és ez a következő fordulat, ez által ugyanabba a jogi helyzetbe kíván kerülni, amiben most természetesen formailag nincs, mint a másik felépítménynek a tulajdonosa, aki 2001 valamelyik hónap, valamelyik napján rendelkezik vagy azóta rendelkezik ezzel a földhasználati joggal. Na most és itt van a legfontosabb dolog, hogy mit nem akar a cég vezetője, mi az üzenet amivel eljöttem, mire vagyok fölhatalmazva, azon kívül, amit én elmondjak nem újdonság, hiszen benne van az iratokban is, ahogyan az is, akár ingyen is, és erre rögtön visszatérek, tehát azt nem akarja a cég vezetése, hogy egy: hogy ebből az jöjjön ki, hogy itt az Önkormányzat és az illető Kft. között van egy áthághatatlan szakadék, terhelve különféle személyes problémákkal. A másik, amit feltétlenül nem akar, hogy ne terjedjen el az, hogy nem lehet megegyezni vele, mert ennek az a következménye, amit most már így is úgyis vállalni kell, tehát ebbe sajnos én már nem tudok sem én sem micsinálni, hiszen Önök az előbb beszéltek arról, hogy ki mit mond, és hogy igen ma Abonyban azért a közvélemény és az úgy általában, az utcán és a piacon dől el, hogy mit gondol és mit nyilatkozik, a másíknak miről beszél, tehát azt már rólunk úgymond a jóisten rólunk nagyon nem mossa le, hogy mi miattunk nincsen piac.

Kiment az ülésről Parti Mihály képviselő, így a jelenlévő Képviselő-testületi tagok száma 16 fő.

De én itt akár a kamerák, akár a nyilvánosság előtt és Önök előtt is, ezt a cégnek a nevében kikérem magamnak és elutasítom. És mért merem ezt mondani és hogy van nekem ehhez képem itt Önök előtt. Hát úgy, hogy valamilyen érdekes módon, és ha személyeskedésről beszélünk, nem fogom most a befektetőt azért sem pláne mert most nincs itt, és én nem mondanék a háta mögött amikor nincs itt, amit nem mondanék a szemébe is valamilyen úton módon minden áron azt akarja, hogy a szerződés arról szól az első ponttól kezdve az utolsóig, hogy mindenféle képpen ő kerülje ki azt az egyezséget, amit a másik tulajdonossal nyélbe kíván ütni, hogy nyélbe ütötte, vagy nem azt mi nem tudhatjuk, hiszen az az ő üzleti titka. Na most én azt próbálom, azért vagyunk mi azon az alapon, hogy ezt elérjük ezt a helyzetet, ha

nem érjük el, akkor majd mondom mi következik. De ha elérjük ezt a helyzetet, akkor abban a pillanatban megvilágosodik és kiderül, hogy ki miatt nincs itt, vagy ki miatt nem lesz itt Piac. Mert abban a pillanatban, amit én leírtam pontosabban én elnézést a Kft. nevében papírra vettem a levelemben, ebben viszont az ügyvéd úr is megerősített, az-az, hogy ugyanazon az alapon, ha abban a helyzetben leszünk természetesen, akkor meg kívánunk egyezni, mert mi egyáltalán nem mondunk mást, mint a másik a hozam '94 Rt. ha jól tudom, a másik felépítmény tulajdonos, akinek viszont rendezettek a tulajdonviszonyai természetesen, nekünk nem. Mi ugyanazokkal a feltételekkel be fogunk menni, nem tudjuk mik azok a feltételek, de nem fogjuk meggátolni. Meg tudunk egyezni véleményem szerint a befektetővel, a másik, ami a legfontosabb és utána térek vissza, hogy mi van, ha nem, az-az, hogy igen mi van ha a Kft. képviselőjében eljáró Halasi úr már nem először gondolta komolyan, és itt is ki merem jelenteni, hogy amennyiben, hogy amennyiben ez az önkormányzatnak a vagyonát gyarapítaná, akár le is mondana erről a néhány milliányi vagyonról, mert ez nem egy, most bocsánat egy cégről beszélünk, akinek három, négyszáz vagy többszáz milliós vagyona van, egyébként ne bagatelizáljuk el a dolgot, de nem egy olyan összeg, amiről ő már ne mondott volna le akár tízszeresen is a város érdekében. Most ez hadd ne soroljam fel. De azért lemondani, itt akár most, hogy evvel szabad utat engedjünk egy szabad projekt területnek, onnantól kezdve ez a terület már nem annyit ér tisztelt képviselő társaim, ezt azért gondolom mindenki tudja, hogy abban a pillanatban, hogy a terület nem perrel terhelt abban a pillanatban amikor teljesen tiszta az Önök munkája, hiszen itt nemcsak erről van szó, hogy most ez a felépítmény ez most milyen sorsa van, hiszen itt a bérlőkkel meg kellett egyezni, ebben rengeteg munka van az Önök részéről, hogy idáig eljutottunk. Már csak ez az egy van hátra, reméljük több nincs ugye, ahogy Habony képviselő urat próbálom idézni, én aki azé benne vagyok, úgy gondolom, hogy már nincsen, tehát abban a pillanatban, hogy ez tiszta terület lett, ez egy hatalmas értéket képvisel. De hát képviseljen is. Képviseljen is, hiszen ebben rengeteg munka van, hozadék, hogy aztán azt ki csinált ki nem, mert azt én szerintem a befektetőnek nincsen egyáltalán nagyobb munkája, mint önöknek. Ebben benne foglaltatik az előző tíz év kínlódása, a mostani egy-két év előtte és a mostani utolsó fél évnek a problémája, vagy akár ez a mai nap is. Na most azt viszont már nem, még egyszer hangsúlyozom, nem vagyunk hajlandóak ha kell akkor legyen a másik út, nem vagyunk hajlandóak így feltenni a kezét, hogy akárki idejön bárhol, ahhoz mi hozzájárulunk, hogy a mi öt millió forintunk vagy tíz millió forintunkon, valaki száz vagy kétszáz millió forintot kaszáljon, hiszen erről van szó. Nem azért, mert ő bűnös, a fenét, hát neki ez a dolga, egy projekt cég, aki elő akarja készíteni ezt a területet és ő neki ez a feladata ez a dolga. Én ezt pontosan tudom, hogy mi az, hogy projekt cég, mert én nem voltam rest és átnéztem nemcsak a cégkivonatát a cégnek, hanem az utolsó három éves beszámolóját és eredmény kimutatását is, amiből kiderül, hogy munkáját nagyon jól, hatékonyan végző projektcég, előkészítőcég. Hogy ez mit jelent, azt találják ki önök. Nyilván ezt nem pejoratív értelemben mondtam, én azt mondtam nem személyeskedek, ez egy profi cég, tudja mit csinált. Hát ilyen szempontból mi is profik vagyunk és ilyen szempontból ezt nem engedjük. Most, mit hoztam mégis, mert hát ez túl sok nem volt még eddig, az-az amit hoztam, hogy én nem tudom, hogy itt milyen előterjesztések születtek, vagy most születni fognak, mert ugye arról volt szó, hogy adásvétellel esetleg, tehát megmondtuk, hogy az Önkormányzatnak, nem kívánunk az Önkormányzattól pénzt kérni, de nem is adjuk el. A másik dolog az, hogy mit lehet csinálni, hát akkor most maradunk ott ahol vagyunk? Nem, én azt a javaslatot teszem, hogy tegyük fel, most én vagyok a Kft.

képviselője, hiszen énnekem, én most per pillanat nem a saját véleményemet mondom, gondolom elhiszik, hanem azt, amivel engem meghatalmaztak, és amit én elmondhatok erről az ügyről, az ügyvéd és a tulajdonos útmutatása alapján. De énnekem van erről egy saját véleményem, ettől függetlenül ezt a véleményt hoztam és ezt az előadást hoztam én ide, de nyilván én is tanácsot adtam a saját cégemnek, és itt is nem tanácsot akarnék adni, hanem akkor inkább azt mondanám minek jöttél és mit akarsz mondani. Én azt mondanám, hogy ezt az ellentétet ami látszólagos, és ezt hogyha fel tudnánk oldani, azt egyféleképpen lehet feloldani, létezik egy olyan határozat az én szememben, olyan határozati javaslat, ami hogyha azt mondom, hogy mindenáron ezt akarja, na most hogyha perbe megyünk, akár Önök perelnek be bennünket, akár a cég a várost, biztos hogyha tíz évig nem is tart, akármennyire igyekszünk is, az egy-két éven belül nem zajlik le, ha lebontjuk az ingatlant ha nem, mert nyilván ha már perrel terhelt, az-az adás vételnek valamilyen gátját fogja szabni, azt mondom a gordiuszi csomó megoldásaként, hogy egyezzen a képviselő-testület abba, hogy szavazza meg, Önöké a döntés, hogy adjuk meg a földhasználati jogot ennek a felépítménynek, adjuk meg, én egy javaslatot tettem Önök dönteni fognak. Képviselő Úr! Én tisztelettel végighallgattam, és nem illetem megjegyzésekkel az Önök előadását, kérem, hogy tegye ezt ön is! Tehát aki figyel, annak elmondanám, tehát akkor adom az áldásomat erre a földhasználati jogra, hiszen akkor gyorsan megvan, abban a pillanatban a cég ugyanabba a jogi helyzetbe kerül, mint ugye a Hozam '94, de nem ez a lényeg, hanem az a lényeg, hogy abban a pillanatban nekem nem az Önkormányzattal és nem a képviselő-testületnek kell egyezkednem ezzel a nehéz céggel, hanem abban a pillanatban a befektetővel. Én biztos vagyok benne, hogy két komoly cég egymással megegyezni tud. Ez volna az én javaslatom. Tudom, hogy egy kicsit furcsa és meghökkentő a megoldásra tett javaslatom, de hát mivel mást itt különösebben nem láttam, én ezt tudom tenni. De most ugye van a harmadik ugye amiről nem beszéltem, mi van, hogyha a Kft. mégiscsak úgy alakul, hogy a Tóta Áron féle, Tóta ügyvédi iroda féle vonal fogja ezt a peres ügyet, na most már azért vetítsünk előre azért egy ilyen képzetet ezt a peres ügyet megnyerni, hát akkor nyilván való, hogy akkor a Kft.-nek különösebben anyagi haszna nincs, ezt ma is állítom. Tehát azért mutatnám én ezt, hogy nem anyagi kérdésről van szó, és nem az Önkormányzattal szembeni anyagi kérdésről. Nem tudom, hogy jól kidomborítottam-e ezeket a dolgokat, ha ugyan nem, akkor majd próbálom esetleg fogyatékoságaimat kérdések erejével és arra válaszolva pótolni. Köszönöm szépen annak, aki végighallgatott.

Visszajött az ülésre Parti Mihály képviselő, így a jelenlévő képviselő-testületi tagok száma 17 fő.

Romhányiné dr. Balogh Edit: Köszönöm szépen, Egedy Zsolt kért szót.

Dr. Egedy Zsolt: Én azt gondolom, hogy sokkal egyszerűbb lett volna, ha a javaslatomnak helyt ad a testület, és elsőként a Kft. képviselőjét hallgatjuk meg. Köszönettel veszem a hozzászólást, ami kirajzolódott az ajánlati oldalról az-az, hogy a Kft. képviselője részéről az a saját magamban megfogalmazott rosszabbik változat volt. Én hátulról kezdeném az én észrevételeimnek a megosztását a tisztelt képviselővel. Ugye azt mondotta utolsó mondatai között egyik mondatként Mucsányi úr, hogy nem anyagi kérdésről van szó. Hát ez a javaslat, hogy a képviselő-testület járuljon hozzá a földhasználati jog bejegyzéséhez én azt

gondolom, hogy ellentétes ezzel a mondattal, hogy nem anyagi kérdéstről van szó. Közgazdásztól hallva, még inkább ellentétes, tehát igenis ez a javaslat pontosan arról szól, hogy anyagi kérdéstről van szó, az én megítélésem szerint. És miért gondolom ezt így? Azért mert idéztem az adásvételi szerződés 6. pontját, ahol a Kft. amikor megvásárolta a felépítményt egyértelműen tudomásul veszi aláírásával, hogy az építmény önálló ingatlankénti feltüntetésére az ingatlan nyilvántartásban nincs lehetőség. Tehát szembe állítva a Hozam '94 Kft. helyzetével, egy értéktelenebb, tehát a felépítmény értékelése tekintetében egy értéktelenebb felépítményről van szó, föltételezzük, hogy egymás mellett is vannak, föltételezzük, hogy ugyanaz a négyzetméter, mind a két ingatlan esetében, az egyik önálló helyrajzi számmal rendelkezik a másik nincs feltüntetve a tulajdoni lapon. Tehát a Kft-nek az a törekvése, jelen állás szerint, én ezt csak így tudom értelmezni, és az előbb elmondottak a 2007. év november 8-i levelet támasztják alá, amit a jogi képviselője írt a Kft-nek, hogy kéri a földhasználati jognak a bejegyzését. Tehát egy magasabb értékre kéri helyezni a képviselő-testület részéről ezt a felépítményt. Azt a felépítményt, ami a képviselő-testület által képviselt város tulajdonában van. Ha ezt megteszi a képviselő-testület, akkor a közvagyonot hozza hátrányba. Hiszen most a feladat arról szól, hogy ezt a felépítményt, hogy lehet megvásárolni ahogy Csányi képviselő urat idézzem, lebontani, egyáltalán rendezni a sorsát úgy, hogy ennek a helyén, a mai kornak megfelelő épület álljon. Tehát ez mindenféleképpen a köz számára anyagi hátrányt jelent. Semminemű jogi biztosíték nincs olyan tekintetben, ha ezt a nagy gesztust meg is tenné a képviselő-testület, hogy akkor, hogyan tovább. Jelen állás szerint és a befektető és az Önkormányzat közötti megállapodásból adódóan, azért tárgyalt a befektető a Hozam '94 Kft-vel, mert az nem az Önkormányzat tulajdona. És azért kell a Red-Rex Q Kft-nek az Önkormányzattal tárgyalni, hiszen az Önkormányzat vállalta, hogy a saját ingatlanát per és tehermentessé teszi. Tehát ezért kell nekünk egymással tárgyalni. De tudomásom szerint, és ez az október 25-e talán, testületi ülésen a Spring Project képviselőjében Bábel Tibor úr elmondta, hogy ő tett ajánlatot a Red-Rex Q Kft-nek és tárgyalt a Kft-vel, viszont annak az összegnek a nagyságát nem osztotta meg velünk, amit ellenszolgáltatásként kért a Kft, mert a Bábel úr elmondása szerint a kft. képviselője egy rövid, néhány soros megjegyzésben odatette, hogy kéri ennek a titkosan kezelését. Tehát ő ebből adódóan nem osztotta ezt meg velünk. Viszont megtette azt a gesztust, bár nem az ő, a köztünk lévő szerződésből adódóan, nem az ő kötelezettsége lett volna, még az sem, hogy egyáltalán leüljön a Kft. képviselőjével tárgyalni.

Kiment az ülésről Gulykáné Gál Erzsébet, így a jelenlévő képviselő-testületi tagok száma 16 fő.

Tudomásom szerint, polgármester asszony is mondta, hogy többször tárgyalt a kft. képviselőjével, hogy mit kérne ellentételezésként a felépítmény békés úton történő rendezésének tárgyában a kft., és én úgy tudom, hogy 63 négyzetméterről réven szó, jelen esetben ugyanekkora 63 négyzetméter nagyságú üzlethelyiséget ajánlott fel, az újonnan megépítésre kerülő piaccsarnokban, és ezt a felajánlást a Kft. nem fogadta el. Akkor kérdezem itt a nagy nyilvánosság előtt, és tényleg tiszteletben tartva a hozzászólást, és a véleményt, hiszen egy képviselő nem azt kell képviselje, amit a képviselővel megbízottak neki mondtak, ugyan elhangzott, hogy van saját vélemény is, de hát azt most itt nem lehet megosztani, mert magánemberként ezt nem mondhatja el Mucsányi úr, hogy bízunk akkor ha mi ezt a nagy gesztust

megadjuk. Hogy akkor lesz megegyezés? Tehát én jelen állás szerint, itt az elhangzottakból nem látok pozitív előrelépést a tekintetben, hogy a Kft. valós helyzetben nyugvó, korrekt összeg megjelölésével, és ebből adódóan a megegyezés messzemenő pozitív szándékával, álljon elő az Önkormányzat felé, és az utolsó akadályt elhárítsuk, hogy a piac kivitelezése elkezdődjön. Azt is hozzá kell tenni, hogy az Önkormányzat mai ülésére beterjesztett értébecslést, nem az-az értébecslő készítette, aki az utóbbi időkben készítette egyébként az Önkormányzat számára az eddigi értébecsléseket. Azt csak zárójelben jegyzem meg, hogy az eddigi értébecsléseink azok sokakban, sok képviselő társamban kiváltott egyfajta véleményt, hogy alacsonyan vannak értékelve. Én nem tudom, hogy Kovács képviselő úr ki fogja-e fejteni az értébecslésre vonatkozó véleményét, hiszen legjobb tudomásom szerint ingatlan értébecslői végzettséggel, szakvizsgával rendelkezik, de igazából polgármester asszony sügta nincs jelentősége, mindennek van persze jelentősége, még a ki nem mondott gondolatnak is, de nyilván ez csak egy szóbeli, nem hivatalos vélemény lehet a képviselő úr részéről, Kovács képviselő úr részéről. Tehát a feladat az ma, hogy a képviselő-testület eltökélt-e a tekintetben, hogy több, mint tíz év előkészítés meg különböző tárgyalásokat követően elinduljon a piacfejlesztés vagy nem. Ha eltökélt, akkor valószínűleg sok mindent be kell vállalnia, de én azt gondolom, hogy nem árulok el nagy titkot, és ha direkt így fogalmazok, hogy ha a politikai térfél egyik oldalán a Habony képviselő úr, másik oldalán említsem jómagam, amióta mi együtt ennek a testületnek tagjai vagyunk, nagyon sokat dolgoztunk külön-külön és együtt, hogy itt legyen egy új piac. Így van Pista bátyám? Nagyon sokat dolgoztál te is, én is, együtt is, és azt gondolom, hogy ez is azt bizonyítja, hogy itt pártpolitikától és mindentől függetlenül, ciklusokon átívelően, Abonynak közös érdeke. És én tényleg szerettem volna, ha az a mondat valóra válik, hogy akár ingyen is, amit írt Halasi úr. Na most jelen állás szerint az a mondat leírásra került, de át lett értelmezve más irányba. Tehát én nem látok változatlanul előrelépést a Kft. részéről, a döntést mindenféleképpen a képviselő-testületnek kell meghozni, de viszont arra mindenféleképpen szeretném a képviselőtársaim figyelmét felhívni, hogy van a Spring Project Kft-vel egy szerződésünk, aminek az érvényessége 90 nap, ez talán január 25-én lejár. Tehát, az hogy érvényben maradjon ez a szerződés, amin nagyon sokat dolgoztunk, és itt a polgármester asszonynak kell végül is ezt megköszönni, ő hozta ide a vállalkozót, tárgyaltunk keményen, oda-vissza, kialakult, ami kialakult, azt júliusban írásba foglaltuk, utána módosítottuk, tehát az, hogy tovább menjen és a lehetősége a jövő tekintetében is megmaradjon a piac fejlesztésnek, mindenféleképpen ezt a szerződést, meg kell ennek hosszabbítani az érvényességét. Köszönöm szépen.

Romhányiné Dr. Balogh Edit: Van-e valakinek még hozzászólása? Habony Istvánnak adom meg a szót.

Habony István: Én azt kívánom magunknak, hogy 2008-ban boruljunk össze, mint a tulipán levelei és tényleg haladjunk előre, mert úgy veszem észre, hogy nem jó felé menetelünk. Mégha igen szorosán ülünk is egymás mellett, a nézetek eléggé szét szóródnak, és ez nem jó. Igenis legyen minden dolog nyilvános, nem kell itt semmit takargatni zárt ülésen meg egyeben, ezt is nyilvános ülésen kell tárgyalni, oszt ha egyszer lejátsszák majd valamikor, akkor legalább látják, hogy igenis ki mennyire volt a város fejlődésének elősegítője, katalizátora vagy éppen építője. Nem akarok avval foglalkozni, hogy mér most látnak napvilágot ilyen dolgok, akár a hétfő után is, ugye mert hétfőn azért elég élesen vitatkoztunk dolgokról, ez a tény. És ha nem

iparkodunk, akkor tényleg nem lesz piac. Mert itt van január 25-e, 26-a, kérem szépen és kiszaladtunk az időből. Megint ide kell hozni a projektmenedzsert, és azt mondani, hogy kérünk még egy kis időt. Hát most a Mucsányi úr ugye elmondta, hogy körülbelül mi az álláspontja a legfrissebb időszámítás szerint a Red-Rex Q-nak, amit ha jól értettem, ti azt kéritek, hogy mi járuljunk hozzá, mi Á-Block, mint testület ahhoz, hogy az a földterület, amin ez az építmény van, ez legálissá váljon, és utána valamilyen megegyezés szülessen a Bábel úrral. Jól értem?

Mucsányi Tamás: Válaszolhatok? Nem a legújabb álláspontunk, ez amióta belekerült az adásvételi szerződésbe, mert ugye nem az első pillanatba volt benne a Hozam '94 Rt-nek, hogy azon kívül, az volt a meggyőződése a cégnek, tehát ez nem a legújabb. Minden levélben ez van benne. Bocsánat, akkor válaszolok az alpolgármester úrnak is csak egy mondatban, hogy természetesen, amit ő mond, az az ő olvasatában így néz ki, anyagi, vagy nem anyagi kérdés. Az én olvasatomat nézem, mert azért megyünk egymás mellett, de mi nem párhuzamosak vagyunk, amik a végtelenben találkozni fognak. Én úgy értettem, hogyha már mindenféleképpen földhasználati jogról van szó, és az Önkormányzatnak eltökélt szándéka, hogy ezt gyorsan meg akarja csinálni, akkor véleményem szerint van egy ilyen megoldás, ami tényleg nagyon meglepőnek tűnik, de viszonylag nagyon gyors. Az, hogy arra mi a garancia, arra per pillanat én most nem tudok mit mondani, hogy mi a garancia, mert a Hozam '94-re mi a garancia? Kérdezem én öntől, alpolgármester úr? Vagy ön tudja? Mert én nem tudom. Arra mi a garancia? És hogyha a Hozam '94 Rt. nem fog megegyezni arra mi a garancia? Habony képviselő úr, hogy egy pillanatra mégiscsak oda forduljak, mert hogyha máshogy rendezzük, tehát azt elmondtam, hogy amennyiben ez nem így van, márpedig erre nagy az esély, akkor én most nem mellébeszélni jöttem ide, hanem, hogy mi lesz holnap. Akkor ügyvéd úr megteszi a lépéseket, és a mi ügyvédünk is megteszi ugyanezeket a lépéseket, csak, hogy ez egy sokkal hosszadalmasabb ügy lesz, ha vége lesz, de az ügyvéd úr álláspontja szerint, mert ha nem az lenne, akkor én most nem képviselhetném ezt, nem mondhatnám ezt, én aztán tényleg nem vagyok ügyvéd. És evvel nem levetni akarom a felelősséget magamról, de ha nem avval jönnék, az ő szavaival, akkor nem tenném meg, akkor most visszalépnék. Akkor most elajándékoznánk az ingatlant, tehát mennyivel szebb lenne az. Önöknek bármikor, még egyszer mondom Önöknek bármikor, tehát ez csak a meggyorsítása a dolgoknak, nyilvánvaló nem muszáj, csak a döntést szeretném, hogy legyen itt a kézben a döntés, hogyha a képviselő-testület úgy döntött, hogy mégsem választja ezt a megoldást, mert aggályai vannak. Mással kapcsolatban nincsenek, evvel kapcsolatban vannak, Önöknek ez természetes, jó. De ha nem, akkor én is elmondtam, hogy mi következik, az-az, hogy 2008-ban nem lesz piac.

Habony István: Na ez az.

Mucsányi Tamás: Na ezért mondtam azt, hogy el kéne gondolkozni rajta. Én nem mondom, hogy akkor most szavazzák meg, és hogy akkor hadd legyen Halasi úrnak xy millió forinttal többje, mert úgysem megy vele semmire, csak arra, hogy ugyanabba jogi helyzetbe kerül, de önnek igaza van, természetesen, hogy többet ér úgy, de mit ér az a piac, ami perrel van terhelve?

Dr. Egedy Zsolt: Jelenleg nincs perrel terhelve.

Mucsányi Tamás: Értem.

Romhányiné Dr. Balogh Edit: Azt szeretném mondani, hogy semmi garancia nincs arra, hogyha tulajdoni hányad, tehát ha földhasználati tulajdonjog bejegyzésre kerül a Red-Rex Q részére a felépítmény, hogy akkor a beruházó hajlandó lesz szerződésünket módosítani, hogy átvállalja a per B bejegyzésű ingatlanok is a megvásárlását. Tehát a szerződésben, ami most kötetett a befektetővel egyértelműen benne van, hogy mely ingatlanok esetében köteles ő tárgyalni az ügyfelekkel és megegyezni ahhoz, hogy ez egy egységes terület legyen, és egy egységes beruházás megvalósuljon. Tehát nem látok arra garanciát, hogyha bejegyzésre kerül a földhivatalnál, hogyha hozzájárulna a testület, ahhoz, hogy tulajdonjog földhasználati jog bejegyzésre kerüljön, akkor egy újabb tárgyalás eredményeként, lehet arra kötelezni a céget, hogy a korábban megkötött és aláírt megállapodást felrúgva magára vállaljon még egy plusz ingatlan tulajdonosával történő megegyezést.

Mucsányi Tamás: Polgármester asszony! Én értem önt, és értem önöket, én elmondtam azt, amiért jöttem.

Romhányiné Dr. Balogh Edit: Főleg, azok után, hogy már egyszer volt alku a kérésemre, hogy jöjjenek össze, hátha meg tudnak egyezni, amit kért a cég vezetése, hogy ne az önkormányzattal kelljen alkudni, hanem a beruházóval, még egyszer, nem tudom arra kötelezni, mert most jogi alapja nincs, akkor az a szerződés érvénytelen, az a pályázati kiírás érvénytelen, kezdődik előről az egész. Sőt hozzáteszem, hogy akkor abban kell gondolkodni, hogy a Hozam Rt-nek a tulajdonában levő, vagy földhasználati jog által bejegyzett ingatlanok a tulajdoni viszonyát is nekünk kell rendezni. Tehát nemhogy csökkenne az Önkormányzat teherviselése, hanem nőni fog még azzal, hogy egy újabb pályázat kiírásakor, mivel a 859/1-es helyrajzi számú ingatlan az önkormányzaté, akkor azon lévő valamennyi földhasználati joggal rendelkező tulajdonossal nekünk kell megegyezni. Tehát az, hogy átvállalt a Hozam Rt-nek, mert ugye a legelsőben nem volt benne, a legelső adásvételi szerződésstervezetben, és a másodikban átvállalta, már az is egy plusz teherviselés volt, amit bevállalt a cég, de arra már kötelezni nem lehet, hogy valószínű lehet még a céget, hogy miután még bejegyzésre kerül ugyan még a Red-Rex Q-nak a felépítménye, akkor még azzal is egyezzen meg helyettünk. Tehát még egyszer mondom a fő száma a tulajdoni lapnak arra az egész földre, az Önkormányzaté. Tehát azon levő valamennyi, jó ez megegyezés kérdése, de mondom tulajdonjogot rendezni nekünk kell. Az egy csoda, hogy már átvállalta magát a hozam Rt-t is a beruházó. Tehát nem fog előrébb menni attól, hogy a Red-Rex Q-nak lesz egy földhasználati jog bejegyzése. Ennyi. Tehát ettől nem lesz előbb piac. Van-e valakinek kérdése, hozzászólása? Mészáros László kért szót.

Mészáros László: Köszönöm a szót polgármester asszony, egyetértek az elhangzott gondolattal, hogy az utóbb elhangzottakkal. Két dolgot szeretnék azonban, illetve hármat, az együtt gondolkodás érdekében. Miért van az, ha az Önkormányzat valamit vásárolni akar, akkor mindig drágáért tud vásárolni, ha valamit el kell neki adnia, mindig olcsón tudja eladni. Ez egy költői kérdés, általában ez így szokott lenni, ha visszaemlékezünk. Ez lenne az egyik, a másik elgondolkodtató, illetve egy tény szeretnék közölni, az adásvételi szerződésnek hat pontja van, nyolcadik pontja nincs. Hatnál megállt. A harmadik pedig, az elhangzottak értelmében is ez egy lényeges

kérdés. Több embertől elhangzott, hogy a Spring Project tárgyalt már a Red-Rex Q-val, megegyezés nem született, mi a valószínűsége, hogy további egyeztetésnek lennének sikerei, amikről és itt egyetértek polgármester asszonnyal, nem erről szól a megállapodásunk a Spring Projecttel. Kicsit időhúzás jellegnek tartom a kérdést, és legfőképpen ezt sajnálom, és ezt sajnáltam a bevezetőmben is, mikor elmondtam. Volt elég idő e tárgykört végigtanulmányozni, mindenkinek, bár itt most csak magára a piac építésére gondolok, ez csak további adatokkal terhelődött meg mindig főlegesen terhelődtek meg dolgokkal véleményem szerint. Nehogy oda jussunk, mint a főváros a négyes metróval, hogy tervezgették idestova 18 éve, és még ma sem látszik a végkimenetele. Én szeretném, és mindenki azt szeretné, ha ennek a piacnak minél hamarabb megépüljön. Ha lehet akkor már holnap elkezdjék az építését. És itt még egy javaslattal egyet értek, amit Csányi Tibor mondott, aki azt mondta, kezdjék el minél hamarabb. Akár annak árán is. Köszönöm szépen.

Romhányiné Dr. Balogh Edit: Amennyiben nincs több hozzászólás.....

Mucsányi Tamás: Még az utolsó szó jogán néhány dolgot elmondanék, tényleg csak röviden az előbb kértem és azért nagyon köszönöm, hogy független attól, hogy a nézetünk igen eltérő és végeredményben nagyon kétfelé vezet, azért próbáltunk olyat mondani, nem mondom, hogy európai módon, nem kell nekem európai módon magyarok is tudnak rendesen beszélni, és normálisan társalogni egymással, vagy normálisan eszmét cserélni, még ha az a két eszme esetlegesen teljesen mást eredményez is. Tehát köszönöm, hogy azért nem úgy közelítették meg a dolgot, mint az első számú közellenség, és köszönöm szépen, hogy ez a beszélgetés nem azt az érzést keltette bennem, mint a hidegháború éveiben az amerikai ellenes bizottságban, mert ugye ott voltak így, hogy ha ugye szokták nézni ezeket a filmeket, és akkor ugye kérdezték, vallatták, és itt ezért erről nem volt szó, és ezt mégegyszer nagyon köszönöm. Csak annyit tennék hozzá, hogy kértem, hogy nem tudok pontosan hivatkozni rá, az adásvételi szerződésre, amire én céloztam az csupán annyi volt, hogy tárgybeli tévedésekre azért mégsem essek, ha a pontot mégsem találom el, az a négyes pontban foglaltak teljesen ellentmond a hatos pontban foglaltaknak. Ez a lényegen még egyszer mondom nem változtat, csak akkor elnézést mégsem a nyolcas pontban van, hanem a négyesbe. Azét két ilyen mondat egy adásvételi szerződésben azért szerintem sok, de még egyszer mondom nem befolyásolja az itteni dolgot. A másik pedig az, hogy ami a piac megépülését illeti, hogy gyorsan kezdjenek, vagy kezdjünk neki, és kezdjünk, mert én is csak abonyi állampolgár vagyok, természetesen régóta várunk erre a piacra és még egyszer mondom ezek a mondatok, amik itt elhangzottak, és ezek a szavak, azok bár mindenféleképpen azt mutatják, hogy semmiféleképpen sem a kft., mindenféleképpen úgy néz ki, hogy a kerékkötője kíván lenni, én azért úgy gondolom, hogy ez nem így van, még hogyha az eredmény olvasatában ez is. Engedjék meg nekem még egyszer, és ne értsenek velem egyet, csak engedjék, hogy azt mondjam, hogy én nem így képzelem el, aki engem ismer az tudja, hogy én nem ebből a töből fakadok. De tény, az hogy a Kft. is próbálja a jogait érvényesíteni, nagyon rossz, hogy jogállamban élünk bizonyos szempontból, nagyon rossz, megnehezíti a dolgokat. Nem lehet senkit se elvinni csak úgy fekete kocsiba, tényleg rossz, de hát ez van. És aki próbálja érvényesíteni a jogát azt, akkor sajnos tiszteletbe kell tartani. És ettől függetlenül létezen az a piac, hiszen ennek a jogi procedúrának, mert ugye most már az jön, hiszen az önkormányzatnak ez az érdeke, csodákat én sem vártam, de azért legalább meghallgattak, azért ez is nagy dolog egy

év után, ezt is köszönöm, tehát azért hadd haladjon a dolog, és majd meglátjuk, hogy mennyire gyorsan, amit még hozzátennék utoljára az-az, hogy miért ilyen nehezen halad, miért megy ennyi idő. Most nem mondhatom meg önnek, mert nem akarok a dátumban tévedni, vagy egy számban tévedni, de azt hiszem 2006 októberében nyújtottam be egy keresetet, egy bizonyos irat iránt, ami jelen esetben lehet, hogy sokat segített volna. Ez egy olyan szerv volt, akitől vártam, hogy 30 napon belül válaszol gondolom erre, de a Kft. a mai napig nem kapta meg ezt az iratot, amire előbb utóbb úgy is szüksége lesz, amire támaszkodni is fogunk. De még egyszer mondom teljes tisztelettel és az igazságom és az igazmondásom tudatában mondom, hogy 90 napon, vagy nem 90, hanem nem tudom hány napon túl nincs a kezemben az-az irat. Zárszóként, hogy azért ne keserű szájjal álljak innén fel, azért kérem engedjenek utamra hadd menjek, és ön pedig döntsék el, amit el kell dönteniük, hadd mondjam el, hogy én egyáltalán nem tartom kudarcnak sem a piacnak, bár úgy néz ki most, na most akkor jól befürödtünk, én nem tartom annak, mert soha ilyen közel ez a város nem volt ahhoz, hogy piaca legyen. Mert ismétlem talán önmagam, ha csak ez a probléma, ismétlen önmagam, ha csak idézőjelben csak ez a probléma és, ha valóban úgy van, ahogy ezt Önök gondolják, ezért bánom, hogy Mocsai ügyvéd úr nincs itt, hiszen talán ő jobban tudná ecsetelni, azt amit valószínű már nem itt kell ecsetelni. Hiszen Önöket és ezt nem bánom valószínűleg ő sem tudná meggyőzni annak az ellenkezőjéről, amit ő gondol. Hiszen Önök sem tudnak engem az önök igazáról meggyőzni, hiszen más állásponton vagyunk, de soha ilyen közel még egyszer mondom nem volt a megvalósításhoz a piac. Egy kitartó beruházóról van szó, aki a sok módosítgatás, véleményem szerint az összes módosítgatás, nem módosítgatás, módosítás, igenis nagyon fontos tételek kerültek bele a visszavásárlási jogtól kezdve az összes többi módosításig akár a Hozam '94 Rt-nek a jogállásáig, ha úgy vesszük föl ezt magára vállalta, hát végre valamit, ugye, tehát ez mind a város érdekeit szolgálta. Az aztán már tényleg nem ide tartozik, és tényleg csak a zárszó, az utolsó szó jogán, hogy valóban ennyit lehet kipréselni egy x milliárd forintos beruházásból, vagy többet, de ez nem, ahogy előbb Mészáros úr mondta, hanem egy költői kérdés, szinte földobom csak ezt a költői kérdést, hogy valóban csak ennyit lehetett kisajtolni belőle. De kudarcként én semmiképpen nem fognám fel, ugyanúgy ahogy most más ügyekre gondolok, hogy egy év alatt ez a város, véleményem szerint ezzel a képviselő-testülettel és nem javuló gazdasági helyzetben többet haladt előre, de talán a szerencsének is köszönhetően, meg a szívós munkának is köszönhetően, hiszen ott a Zsinagóga helyzete, amit talán most fognak tárgyalni, ami legalább most elérhető közelségbe került, a pályázatot illetően, talán remény van arra, hogy nem dől ránk. Ugyanúgy megemlíthetném a másik kényes ingatlanunkat a hét-nyolc éve eladósorba került, úgyszólván már eléggé elöregedett kúriát a Vasút úton a Györe kastélyról beszélek, ami szintén véleményem szerint elméletileg jó kezekbe kerül, amit szintén arra alapozok, hogy létezik egy olyan pályázati összeg, nem is egy-két millió forinttal, ami erre a kastélyra ráfordításra kerülhet. És még egyszer visszatérek akkor a piacra, hogy ilyen közel még soha nem volt a város ennek a megépítéséhez, és ha módunkban állna, és hogy ha nem lenne ez az ellentét közöttünk, akkor nyilvánvaló alpolgármester úr mondta, már újraértelmeztem azt, hogy ingyen is odaadnánk, nem, abban az volt írva, abban a levélben szó szerint, hogy akár ingyen is, én tudnám adnak a módját, de most már erre nem térek ki, hogy mi volna az-az eset, hogy ez valóban ingyen megtörténne. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak, és még egyszer elnézést kérek, hogy saját szerény személyemben is az összes hiányossággal együtt tartottam fel önöket, de én úgy érzem, hogy nem volt fönttartás, mert az utolsó

szavamig tisztelettel és figyelemmel végighallgattak. Köszönöm szépen a cég nevében is jó munkát kívánok!

Romhányiné dr. Balogh Edit: Kovács László kért szót.

Kovács László: Elnézést, még mielőtt Mucsányi úr távozna, lenne egy kérdésem. Nem tudom, hogy föl van-e rá hatalmazva, hogy válaszoljon, egy elméleti síkon. Meg nem bántva a Red-Rex Q-t, tulajdonképpen pénzről szól az üzlet, és akkor én megkérdezném, hogy mélyen egyet nem értve ezzel az ingatlanszakértői véleménnyel, hogy ha összecszerúséget tudnánk mondani, amiért lemondana a Red-Rex Q a felépítményéről, hogy mennyi lenne ez az összeg. Én mondom a mélyen nyomott, túlértékelt ingatlant, javaslatot tennék a magam kútfejéből arra, hogy ezen az értéken adja át a fölépítménynek a jogát, úgy, hogy az Önkormányzat tulajdonában kerülhessen és a piac építkezése, meg beruházása megkezdődhessen. Hisz annyira várja a lakosság, és mindannyian annyira várunk rá. Tehát tudjuk, hogy nagyon rossz költségvetésünk van, minden fillér hiányzik, de én mernék arra is javaslatot tenni, hogy ebbe a túlértékelt összegbe is, mondjon le róla a Red-Rex Q. Köszönöm.

Mucsányi Tamás: Most ez egy olyan kérdés volt, amire azért meg kell rágnom mit válaszoljak. Tényleg, hogy mire szól a fölhatalmazásom. Arra nem szól a felhatalmazásom, hogy mennyiért adjuk el, és arra sem szól, hogy eladjuk-e. Viszont arra biztosan szól, bocsánat azért én ilyen könnyen nem szoktam abbahagyni, tehát én a nagy poént a végére szoktam hagyni, elrontom a poén kedvéért a viccet, arra viszont szól, hogy ha az Önkormányzat lenne itt, aki ennek a javát élvezzi, tudom, hogy ismét csak azt szajkózom, amit már harmadszorra, vagy negyedszerre mondok, ha az Önkormányzatról lenne szó, és az Önkormányzat kasszájáról lenne szó közvetlenül, akkor nulla forintért. Mondom akkor egy, mert akkor kiszámlázni ki kell. Köszönöm.

Romhányiné Dr. Balogh Edit: Köszönöm, ügyvéd úr kíván hozzászólni? Köszönöm szépen Mucsányi Tamásnak.

Dr. Tóta Áron: Két mondatot, ha mondhatnék. Két dolgot akarnék mondani, az egyik az-az, hogy amennyiben, bár számomra úgy tűnik, nem igazán elfogadható az Önkormányzat számára a Kft által felajánlott javaslat, ami egyezik a korábbi állásponttal is, az ő álláspontjukkal. Én azért felhívnám a figyelmet, hogy ne adj isten, annak az elfogadása azért komolyan következményeket von maga után, méghozzá azt, hogy onnantól fogva a Spring Project Kft-vel aláírt szerződésnek tárgya nem az, amiben megállapodtunk, ugye az-az ingatlan nem az-az ingatlan, innentől fogva lehet szerződést szegés, és elállhat a Spring Project, kártérítés, több olyan negatív következménye is lehet annak, hogy ha ezt esetleg elfogadná az Önkormányzat a Kft. javaslatát. Így azért nem tudom elképzelni, hogy a Kft-nek ez a javaslata, hogyan lehetne mégis kivitelezhető az ő szemszögükből. A másik egyébként, hogy az, hogy ez a földhasználati jog bejegyezhető legyen, ezért nem tudom, hogy mindenki számára világos legyen, csak sarokpontokat mondok. Az egyik az-az, az-az egyik feltétele, hogy erre az építményre, bár építési engedélye nem volt, de egy fennmaradási engedélyt kell kérni, és miután az ingatlanak a jelenlegi tulajdonosa az Önkormányzat, ezért az Önkormányzat hozzájárulása kell történjen. Amikor meg van a fennmaradási engedély és az önálló ingatlan kialakult, csak utána lehet

földhasználati jogot bejegyeztetni, miután egy önálló ingatlanként ez létrejön. A harmadik dolog, amit szeretnék mondani, egyébként egy kicsit visszatérve a legelejére a történetnek, amikor volt még egy parázs hangulat, az a november 8-ai levél, ami itt van a testület előtt, és volt időm a szünetbe beletekinteni az előterjesztésbe, hogy mi van a testület előtt. Tehát a november 8-ai levélre, miután azt kérte a Mocsai ügyvéd úr, hogy az Önkormányzat a jogi képviselőjén keresztül válaszoljon a levélre, polgármester asszony, miután nekem ezt a levelet megmutatta, meg is válaszoltam november 16-án. Amely levélnek a tartalma lényegében egyezik azzal, hát kereseti kérelemnek aposztrofált beadvánnyal, amit az alpolgármester úrnak küldött levél mellékletét képezte, tehát amiben kifejtettem azt a jogi álláspontot, hogy itt miért nem beszélhetünk ráépítésről, a Kft. tulajdonszerzéséről stb, ezt én kifejtettem Mocsai ügyvéd úrnak, erre azt kértem, hogy november 30-ig valamilyen választ adjanak. Nem kaptam választ, az Önkormányzat sem, és utána telefonon nagyon sokadik próbálkozásra kaptam meg azt a szóbeli tájékoztatást, amire a Mocsai ügyvéd úr azt mondta, hogy ez az általam küldött levél, ez nem tárgyalási alap. Úgy mond tehát annyira messze állnak az álláspontok egymástól, hogy nincs miről tárgyalni, és utána miután ezt sajnós írásban nem csak szóban tájékoztattam erről polgármester asszonyt, és mondtam, hogy ezután nincs más lehetőség, miután már tárgyalások akkor azon a szinten megszakadtak így a jogi képviselő révén, ő kért meg, hogy akkor nincs más lehetőség, mint egy peres eljárás, hogy akkor ezt készítsem elő, ilyen formában, a kereset levelet, ami egyben az én álláspontomat képviseli, elkészítettem. Ennyit akartam, hogy teljes legyen a kép mindenki előtt. És egy utolsó gondolat. Abban az esetben, hogyha ugye itt nem születik megegyezés, a per elindul, akár a Kft. akár az Önkormányzat indít pert, a legeslegrosszabb véleményt mondom, több év múlva a Kft-nek bejegyzik a tulajdonjogát arra az építményre, önálló ingatlanra. Az Önkormányzat szempontjából ez a legrosszabb végeredmény lehet. Nem tudom, hogy melyik évet fogjuk ekkor írni, de az biztos, hogy az Önkormányzat kezében még mindig ott lesz az a lehetőség, hogy kisajátítsa ezt az ingatlant. És annyiban lesz mindösszesen előrébb ez a Kft., hogy nem felépítményként, hanem önálló ingatlanként valamennyivel több ér, hisz tudjuk, hogy akkor többet ér, illetőleg az idő múlásával, amennyivel az ingatlan értékek nőni fognak, akkor esetleg azt tudja zsebre tenni. De nem fog, mert ugye ha perre kerül a sor, akkor ez a jelenlegi szerződésünk és a tervek abba maradnak, és azután kerül az Önkormányzat abba a helyzetbe, hogy ha minden per befejeződött és minden ingatlant esetleg kisajátított, akkor esetleg a Hozam '94 Kft-nek a tulajdonjogát is, tehát a Kft-t nem értem ebből a szempontból én magam, hogy nem fog előrébb kerülni akkor se, ha ő azt a pert megnyeri és bejegyzik az ingatlanát. Én csak el akartam mondani a véleményemet, ez egyébként tartalmazza a Mocsai úrnak írt leveletemet. Köszönöm. Szerettem volna, hogy a Kftl. képviselője is hallja, amit mondok.

Mucsányi Tamás: Köszönöm. Viszont látásra!

Romhányiné Dr. Balogh Edit: Köszönöm szépen ügyvéd úrnak a kiegészítését. Én azt javaslom, hogy a földhasználati jog bejegyzéséről, mivel ez elhangzott itt, szavazzon a testület, hogy nem járul hozzá. Pont az ismerttetett okok miatt, mert ez semmiképpen előnnyel nem jár, Mészáros László kért szót, bocsánat.

Mészáros László: Köszönöm szépen. Nagyon röviden. Azt gondolom, hogy az álláspontok egymáshoz messze vannak. Két pont között a legrövidebb út az

egyenes, mint tudjuk, Csányi úr javaslatával egyet értek, kezdjük el az építését. A 90 nap ugye kezd lejárni, vagy hosszabbítsuk meg a Spring Projecttel kötött megállapodást, során a szerződést, amennyiben piacot szeretnénk, és mivel bizonyítottnak nem bizonyított, ennek az ingatlanak a sorsa, bármennyire is próbáltuk egymást győzködni, én szerintem a testület tagjai, akár a bizottsági üléseken hallva erről nem győződtek meg. Elhangzott itt, bár igaz, hogy erről már nem illik beszélni, nincs itt Mucsányi Tamás, amire hivatkozott négyes pont. De ugye ott is kérdéses, hogy az eladó tulajdonos volt-e vagy nem volt tulajdonos az azt megelőző történetbe, tehát inentől kezdve, nem tudom, hogy melyik tulajdonosról beszélünk, vagy egyáltalán tulajdonosról beszélünk-e. Tehát azzal a javaslattal értek egyet, hogy kezdjük el az épület lebontását, és tisztává válik így a terület, és elkezdheti a Spring Project a piac felépítését. Köszönöm szépen.

Romhányiné Dr. Balogh Edit: Akkor lesz egy olyan határozati javaslat, hogy hozzá járul-e az Önkormányzat a földhasználati tulajdonjog bejegyzéséhez, erről kell szavazni, a másik, hogy mivel az adásvétel nem jött létre, hogy akkor a továbblépést hogyan gondolja az Önkormányzat. Ad-e felhatalmazást arra, hogy elbontásra kerüljön az épület, és felvállalja-e az ebből adódó kártalanítási pert. Ez a másik variáció, milyen variáció van még.

Dr. Németh Mónika: Igazából nincs, annyi van ha a bontásról dönt a képviselő-testület, akkor a bontásra valamilyen fedezetről döntsön a testület, hogy a polgármester asszony tudjon intézkedni vállalkozót érintően, pár száz ezer forintot érintően, vagy legalább, hogy a 2008. évi költségvetésben biztosítani fogja, mert én annyit tudok, hogy a kollegák már próbálták keresni vállalkozót, de mivel ez még nem kialakult döntés volt, ezért még eddig konkrét tárgyalások nem voltak, ezért mindenféleképpen több száz ezer forintban kell gondolkodni. Hát, hogy a bontásnak lesz egy költsége, ha azt szavazza meg a képviselő-testület, olyan géppel kell, forrást kell rá biztosítani.

Romhányiné dr. Balogh Edit: Habony István kért szót.

Habony István: Én csak azért kértem szót, hogy ügyvéd úrtól egy dolgot megkérdezzek, mielőtt polgármester asszony szavazásra teszi fel a kérdést. Ugye itt most affelé haladunk, hogy kezdjük és induljunk, mert egyrészt letelik a 90 nap, elkezdjük, odamegy a dózer ledózerolja, tehermentes a terület, Bábel úr megjelenik. Jól értettem, hogy az ügyvéd úr azt mondotta, hogy ebbe az esetben szerződésszegésről van szó a Bábel úr és közöttünk? Vagy nem?

Dr. Tóta Áron: Nem. Én arra értettem, hogy ha elfogadná az Önkormányzat és megadná a földhasználati jogot akkor.

Habony István: Tehát akkor gyakorlatilag ott van egy vegytiszta helyzet. Lehet indítani a beruházást, aztán hogy ki bizonyítja, hogy kié a tanya, meg kinek kell megfizetni, a szekér halad a bíróság meg dolgozik.

Csányi Tibor: És az Önkormányzat van perbe, nem a piac terület.

Habony István: Nincs több kérdésem, csak az a lényeg, hogy el lehet kezdeni. Ez volt a fő kérdés, tehát nem ott van szerződésszegés, hanem ott lenne, hogy ha

hozzájárulnánk ahhoz, hogy az építmény alatti földterület földhasználati joga bejegyzésre kerüljön a Red-Rex Q Kft-nek, akkor van egy új jogi helyzet, közöttünk és a Bábel úr között, aminek megint a kimenete az égiek tudják csak, hogy mi lehetne. Tehát az amiről itt kezd kirajzolódni, hogy kezdünk hozzá, tehát ennek jogi következménye nincs. Illetve lehet később, de az a beruházást már nem zavarja. Már csak akkor, hogy akkor hozzuk magunkat olyan helyzetbe teljes egészébe. Köszönöm szépen, ennyi volt a kérdésem.

Dr. Tóta Áron: Egy mondat erejéig, hogy a lebontás kapcsán, a szerződést most nem hoztam magammal, de per, igény, és tehermentesség lett belefoglalva, megmondom őszintén abba helyzetbe kerül az Önkormányzat, hogy igénye van egy cégnek, tehát azt a feltételt, hogy ez per, teher és igénymentes, és itt az igénymentesség addig amíg nincsen per, addig igénye van, abban az esetben ha ez lebontásra kerülne, hát nem akarok ötletet adni az ellenfélnek, de mondjuk el tudom képzelni, hogy úgy adnak be egy kereseti kérelmet, miután lebontásra kerül, hogy ők, amit eddig is képviseltek, hogy ők ráépítés címén tulajdonjogot szereznek. És innentől fogva, hogy ők egy ingatlan tulajdonjogát érintő per van folyamatban, lehet kérni a perfeljegyzés tényét az ingatlan nyilvántartásban. Ő azt állítja a kereseti kérelmében, hogy ő így tulajdonjogot szerzett, és mindaddig amíg, most akkor a legrosszabbat vetítem fel, a bíróság elfogadja és a bíróság úgy rendelkezik, hogy a perfeljegyzés tényét erre az ingatlanra bejegyzi. Én ezt most csak azért mondom, hogy be lehet adni ezt a kereseti kérelmet, és ezt lehet kérni a per elején, ezt a perfeljegyzés tényét, nem tudjuk, hogy a bíróság hogyan fog dönteni, mi lesz annak a bírónak az álláspontja, aki az ügyet kapja, sok érdekes dolgot láttunk már, lehet hogy nem így lesz, még ha kérnék akkor sem, de a legrosszabbra is fel kell készülni álláspontom szerint. Tehát ezzel kapcsolatosan csak ennyit akartam mondani, hogy van egy ilyen, hogy perfeljegyzés tényét lehet kérni, hogy ha ingatlan tulajdonjogával kapcsolatos per van folyamatba, és hogy ha ő így indítja el a pert, akkor kérheti ezt. De a bíróság dönt, ez mind ha, ha, ha.....

Romhányiné dr. Balogh Edit: Kocsiné Tóth Valika kért szót.

Kocsiné Tóth Valéria: Köszönöm, egyik rész ez lett volna, a másik pedig, hogy tegyük föl a kereseti kérelmet már ma beadta. Akkor mikortól számít permentesnek ez az ingatlan? Hogy ha mi is értesülünk róla, vagy már a beadástól?

Dr. Tóta Áron: Ez úgy néz ki, hogy ha ő kéri ennek a perfeljegyzés tényének a bejegyzését, a bíróságtól kéri, a bíróság hoz egy végzést, és azt elküldi a földhivatalba, és akkor azt bejegyzi a földhivatal. Mind addig, amíg a bíróság nem hoz másik végzést, vagy jogerősen be nem fejeződik ez a per, vagy le nem veszi menet közben a bíróság, addig nincs per alatt az ingatlan, de jelenleg van egy igény az ingatlannal kapcsolatosan.

Kocsiné Tóth Valéria: Köszönöm.

Romhányiné dr. Balogh Edit: Alpolgármester úr kért szót.

Dr. Egedy Zsolt: Köszönöm szépen a szót. Amit a Csányi képviselő társam és Mészáros képviselő úr felvetett a bontásra történő javaslattétel tekintetében, én ezzel kapcsolatban a következőt akarom elmondani és ügyvéd úr álláspontját is

meghallgatva, tehát jelenleg az a helyzet, hogy nem lehet egyezséget kötni a felépítmény véleményezett tulajdonosával, fogalmazzunk így vélelmezett tulajdonos, nem lehet. Tehát fizikális valójában akadályozza az építkezést ott az a felépítmény. Az én megítélésem szerint amennyiben bontásra kerül sor, ha így dönt a testület, fizikális valójában megszűnt az építésnek az akadálya. Természetesen ő majd fog kártérítési pert indítani, mert miért ne indítson, viszont a bizonyítási teher az őnála van, neki kell bizonyítani a felépítményhez való jogos tulajdonát, nyilván kérni fogja azt, hogy a földhasználati jogot hátrányosan nem jegyeztette be a képviselő-testület, nem járult hozzá, ezt is támadni fogja, a képviselő-testület viszontperrel élhet megítélésem szerint, na és akkor hogy vagyunk az elmúlt évek földhasználati díja tekintetében, kirendel majd a bíróság szakértőt, ingatlanbecslő szakértőt, tehát a lényeg az, hogy fizikálisan megszűnt az akadály, az egyezséget az ár tekintetében, hogy valójában mennyit ér és milyen jogi alapokon nyugszik ez a felépítmény, mennyit ér, azt majd a bíróság fogja kimondani, de mellette a piac építkezése haladhat. Még jelen állás szerint, amennyiben az Önkormányzat indítana pert ennek megállapítására, akkor az építkezés sem kezdődhet el. És a beruházó még mindig mondhatja, hogy ilyen fizikai akadály megszűnését követően én vállalom az építkezés megkezdését. Egyéb iránt, annak a bontásnak és annak mindennemű kötelezettsége és kötelme az-az Önkormányzatot terheli, ebben az esetben is ugyanúgy, mintha békés úton egy korrekt alkut követően egy egyszerű megállapodás létrejött volna. Így vagy úgy mindenféleképpen a kötelelem az Önkormányzatnál van, nagy különbség az, hogy nincs fizikális akadály. Az egyik esetben, a másik esetben meg van fizikális akadály, én ezt így értelmezem. S ha már nálam a szó, volt itt ez a bontási javaslat, mindenféleképpen javasolom kiegészíteni, ha emellett dönt a testület, ne csak egy egyszerű bontás legyen. Ugye jegyző nő elmondta, hogy forrást kell hozzá biztosítani, ez magától értetődő amennyiben a költségvetésben átmeneti időszak van jelen pillanatban, tehát fedezetet kell biztosítani, egy, kettő, mindenféleképpen szükségesnek tartanám más értékbecslőtől is a felépítményre vonatkozó értékbecslés elkészítését, én úgy gondolom, hogy egy elkészült, még legalább kettőt mindenféleképpen kellene, de legalább egyet bizton kellene, teljes fényképezést, és videofelvétel készítését. Ez azért fontos, hogy ha a bontás mellett foglal állást a testület, akkor a későbbi kártérítési perben, mi ezeket a bizonyítékokat tudjuk felvonultatni a felépítmény értékének és ebből a kár megállapításának a tekintetében. Kovács képviselő úrnak volt kétszer is a hozzászólásában a befektető Spring Projecttel kapcsolatban, a szerződés-módosítás, érvényességi határidejének a módosító javaslata. Én azt gondolom, hogy ezt is mindenféleképpen meg kell tenni, ha komolyan gondoljuk a piacfejlesztést, hiszen január 25-én lejár a 90 nap. Jelen állás szerint sem az Önkormányzat sem a befektető nem teljesítette azt, hogy foganatba menjen a szerződés, ami köztünk kötött, tehát a bontás nem tudom, hogy bekövetkezik-e január 25-ig, testületi ülés majd lesz január 31-én, tehát lehet, hogy ha ma úgy dönt a testület, hogy lebontja az épületet, fizikális akadály eltűnik, viszont ha a szerződést nem hosszabbítja meg, egyoldalú jognyilatkozat tétellel, akkor a beruházás végképp el fog maradni, mert nincsen beruházó, hiszen nincsen érvényes szerződés. Ez a jelen helyzet az én meglátásom szerint. Egyik döntés a másikkal összefügg, nem külön járnak, hanem párban járnak. És én nem tudom, hogy a Kovács képviselő úr ezt módosító javaslatként fogalmazta-e meg, ha úgy, akkor én kérném, hogy polgármester asszony vegye fel. És egy határidőt is kellene, véleményem szerint, ehhez a módosító javaslathoz mondani. Január 25 helyett mi legyen a határideje ennek a szerződésnek.

Habony István: Tündérek vagytok, de 180 perce vagyunk itt.

Dr. Egedy Zsolt: Igen, de döntenünk fogunk. Én befejeztem részemről.

Romhányiné dr. Balogh Edit: Ügyvéd úr megadom a szót.

Dr. Tóta Áron: Két mondat erejéig. Természetesen a fénykép és a videofelvétellel teljesen egyet értek, a későbbi bizonyítási nehézségek elkerülése miatt. Én igazából ezt a perfeljegyzés tényével kapcsolatos dolgot mind azért mondtam, hogy akkor, ha ez lebontásra kerül, akkor a Spring Project Kft. felé ezt valahogyan jelezni kell, hogy ez történt, ugye eredménytelen tárgyalás, ezért bontotta le az Önkormányzat és ennek tudatában, ismeretében és vállalva a Red-Rex Q Kft. által indított peres eljárás ismeretében fogja megkezdeni a beruházást. Én esetleg a Spring Project Kft. felé egy nyilatkozatot várnék, vagy kellene, hogy tegyen, hogy tudja, hogy ez történt. És, hogy ezt még így is vállalja és csinálni fogja a beruházást. És még egyetlen mondat. Ha most jól emlékszem, akkor a hatályba lépéshez kell egy megegyezés a bérlőkkel, tehát úgymond ha ez 25-ig lebontásra kerül, és 25-ig az Önkormányzat ezt a Spring Project Kft. felé igazolja, hogy mindenkivel megegyezett és lenyilatkozza, hogy mindenkivel megegyezett és minden akadályt elhárított, amit vállalt a szerződésben, akkor nincs szükség testületi döntésre, csak ezt a nyilatkozatot meg kell tenni a Kft. felé. És Kft-nek, pedig azt kell igazolnia, hogy ezt megtette. Tehát szerintem, hogy testületi ülés 31-én van és 25-én jár le a határidő, az ebből a szempontból nem deragál, csak hogyha ez 25-ig nem valósul meg akkor természetesen. Köszönöm.

Romhányiné Dr. Balogh Edit: Köszönöm szépen. Én annyit szeretnék mondani, hogy én végig azon voltam, hogy pont amiatt, hogy permentesen lehessen átadni az ingatlant és igénymentesen. Pont ezért dolgoztam. Maga a földhasználati tulajdonjog bejegyzésénél kívánok szavazni, mert azzal én sem értek egyet, de a szavazás további részénél tartózkodom, illetve nem kívánok részt venni a szavazásban. Az adásvételi szerződésnek ismertetném ami foglaltatott, hogy amennyiben az eladó, vagy akár csak egy az ingatlant használó vagy arra bármilyen jogot formáló személlyel vagy a vevő az abonyi 859/1/A helyrajzi számon felvett ingatlan tulajdonosával nem tudja a megjelölt időpontig a megállapodás szerződést megkötni, vagy a jogviszonyt megszüntetni, akkor a szerződés végleg nem lép hatályba. Tehát én erre jogilag nem látok megoldást, hogy erről most a testület döntsön, hogy hosszabbít, mi arról tudunk nyilatkozni, hogy megteszük a, mivel permentesen nem jött létre megállapodás, akkor megteszi az Önkormányzat a további lépést, hogy a tulajdonos a tulajdonjogot tisztázza, de ezt a szerződést a magam részéről nem kívánom meghosszabbítani, mert nem ezt kell meghosszabbítani, hanem egy olyan szerződést kell kötni, amiben tisztában van a beruházó, hogy annak ellenére fönntartja az ajánlatát, hogy nem per és igénymentesen kerül a beruházásra a terület. Tehát, itt nem tudjuk a Bábel úrnak a Spring Kft-nek a nyilatkozatát, hogy ezzel a feltétellel vállalja-e, hogy kártalanítani kell és az egy peres eljárás része lehet. A másik, pedig hogy megint egy feltételezésbe megyek bele, hogy azt se tudjuk egyáltalán, hogy kártalanítási pert fog-e indítani a Red-Rex Q Kft. Nem tudjuk. Petőné Ilonka kért szót.

Pető Istvánné: Köszönöm a szót. Nem az időt szeretném húzni, de abban szeretném ügyvéd úr tanácsát kérni, hogy van egy benyújtott vélhetően érvényes

adásvételi szerződés. Ha kimondjuk, hogy az épületet el kell bontani, tehát nem-e előtte fel kellene szólítani a Kft-t, hogy úgy döntött a testület, hogy a földhasználati joghoz nem járul hozzá. Kérjük a Kft-t, hogy az épület elbontásáról x időpontig tegyen eleget, és az ingatlan visszaadásáról és eredeti állapotának helyreállításáról gondoskodjon. Amennyiben nem, akkor lépi meg a hivatal azt, hogy elbontatja az épületet. Tehát tudjuk azt, hogy van egy tulajdonosa, hogy nem előtte, mielőtt mi elkezdjük bontani, mert a tulajdonos beadott egy szerződést, tehát a tulajdonosnak azt mondjuk, hogy egy x időpontig ezt bontsa le.

Dr. Tóta Áron: Természetesen látva a Red-Rex Q Kft. képviselőjének az álláspontját, szerintem nem bontanák el, hiába kérné ezt az Önkormányzat nem bontanák el, de az Önkormányzat, mivel nem a tulajdona a felépítmény, innentől fogva nem tudja lebontani, illetve le tudja bontani fizikálisan, de ugyanolyan a következménye kártérítés, stb. Tehát ilyen szempontból mindegy, hogy felszólítjuk, hogy bontsa le, ilyen szempontból mindegy, nem a saját tulajdona az Önkormányzatnak a felépítmény. Természetesen udvariasságból illik megtenni, de a következménye a kártérítés alap esetben.

Romhányiné Dr. Balogh Edit: Földi Áron kért szót.

Földi Áron: Nekem csak egy kérdésem lenne, ha ez nem ingatlan, hanem ingóság, és ha megrongálom valakinek az autóját, vagy bármilyét ingóságát, akkor ez utána nem kötődik helyrajzi számhoz. Most ha én megrongálom az ő ingóságát az épületet, és elszállítom, akkor utána igazából ez nem kötődik ahhoz a helyrajzi számhoz, ahol ez történt. Ezen is érdemes lenne elgondolkodni. Furcsa ez a kérdés.

Dr. Tóta Áron: Értem a kérdést, de mivel ő azt mondja, hogy ez már önmagában alkalmas arra, hogy önálló ingatlanként, mert a Kft. azt mondja, hogy szerintük már most önmagában az Önkormányzat nyilatkozata alapján, már most be lehetne jegyezteni önálló ingatlanként. Természetesen, ha elbontásra kerül, akkor nehezen lehetne ott a tulajdonjogot bejegyeztetni, a tulajdonjog soha nem évül el, jogszabálynál fogva, ezért kérheti akár annak a bejegyzését, hogy ő ott akkor tulajdonjogot szerzett. De nem lehetne visszaállítani azt az állapotot. Ezért csak kártérítés van.

Romhányiné Dr. Balogh Edit: Akkor határozati javaslatok következnek, ha nincs további kérdés. Földhasználati jog bejegyzéséhez hozzájárul-e az Önkormányzat, a Red-Rex Q Kft. részére. Ez a kérdés. Indulhat a szavazás, aki igennel szavaz nyomjon igen gombot, aki nemmel nem gombot nyom. Indulhat a szavazás.

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület **16 nemmel 0 igen és 0 tartózkodással a Képviselő-testület nem járul hozzá a földhasználati jog bejegyzéséhez.**

3/2008. (I.10.) sz. Képviselő-testületi határozat

Abony Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló többször módosított 1990. évi LXV. törvényben biztosított jogkörében eljárva, az alábbi határozatot hozza:

A Képviselő-testületi ülés folyamán lefolytatott tárgyalás alkalmával, melyen a Red-Rex Q Kft. képviseltette magát, megegyezés nem

született. Abony Város Önkormányzat Képviselő-testülete nem fogadja el a Red-Rex Q Kft. ajánlatát, miszerint a „kocsma” felépítmény tulajdonosa kéri az Önkormányzat hozzájárulását a felépítményt illető földhasználati jog bejegyzéséhez.

Határidő: 2007. január 10.

Felelős: Romhányiné Dr. Balogh Edit polgármester

Végrehajtásban közreműködik:

Jegyzői Titkárság

Red-Rex Q Kft.

ifj. Dr. Tóta Áron ügyvéd

- - -

Retkes Mária képviselő az ülésteremből kiment, így a jelenlévő képviselők száma 15 fő.

Dr. Németh Mónika: Most tulajdonosi jogkörben jár el, most nem hatósági bontás van, hanem tulajdonosi jogkörben.

Romhányiné dr. Balogh Edit: Kezdeményezi az Önkormányzat a felépítmény elbontását, és felvállalja az ebből eredő kártalanítási per esetén, a perköltségeket. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon igen gombbal, én tartózkodom a szavazástól. Indulhat a szavazás.

14 igennel elfogadta a testület 1 tartózkodás van és 0 nem szavazat.

A következő határozati javaslat, hogy a bontás költségeit a 2008. évi költségvetés terhére biztosítja az Önkormányzat, erről indulhat a szavazás.

14 igennel 1 tartózkodással elfogadta a testület.

4/2008. (I.10.) sz. Képviselő-testületi határozat

Abony Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló többször módosított 1990. évi LXV. törvényben biztosított jogkörében eljárva, az alábbi határozatot hozza:

Abony Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Abony Piac területén található 859/1 hrsz-on található „kocsma” felépítményt elbontja.

Az elbontást megelőzően két független értébecslő szakmai véleményét kell bekérni.

Az elbontással, valamint az értébecsléssel járó anyagi költségeket, továbbá az esetleges kártalanítási perrel járó költségeket, a Képviselő-testület a 2008. évi költségvetés terhére biztosítja.

Felhatalmazza Romhányiné Dr. Balogh Edit polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Végrehajtásban közreműködik:

Jegyzői Titkárság
Red-Rex Q Kft.
ifj. Dr. Tóta Áron ügyvéd

- - -

Következő határozati javaslat, a Spring Project Kft. felé jelzéssel él, hogy az adásvételi szerződésben vállalt per, igénymentességet garantálni nem tudja, és mit gondoltál hogyan fogalmazzuk meg?

Dr. Egedy Zsolt: Hogy ügyvéd úr mondta, hogy jelezni kell, hogy bontjuk az épületet. És annak jogi következményei lehetnek.

Romhányiné Dr. Balogh Edit: Tehát akkor a határozati javaslat, Abony Város Önkormányzata a Spring Project Kft-t a bontásról és az ebből származó lehetséges következményekről tájékoztatja. Indulhat a szavazás.

15 igen 0 nem és 0 tartózkodással elfogadta a képviselő testület.

Van-e még valamilyen határozati javaslat? Jó, akkor a testület felhatalmaz, hogy a bontással kapcsolatos teendőket kezdjem meg, illetve tájékoztassam a Spring Project Kft-t. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon, indulhat a szavazás.

15 igen 0 nem és 0 tartózkodás mellett elfogadta a testület.

Laci milyen javaslatod volt? Mer itt már volt egy rakat. Ja, hogy készüljön videofelvétel, ez benne volt, hogy intézkedni kell. A következő, hogy két újabb értébecslés készüljön még a meglévőhöz, tehát még legalább kettő a bontásig. Csak videofelvétele tudunk készíteni, nem tudunk bemenni, mit leltározunk le? Rendezett tulajdonviszony esetén így van megfogalmazva.

Kovács László: Én csak annyit szeretnék mondani, hogy úgy szeretném ezt látni, hogy fölépítményre is, meg a földrészletre is. Földrészletre nem tehető meg, csak a fölépítményre tehető meg.

Romhányiné dr. Balogh Edit: Tehát akkor felhatalmaz a képviselő-testület, hogy készíttessünk legalább még két értébecslést a felépítményről. Indulhat a szavazás.

15 igen 0 nem és 0 tartózkodás mellett elfogadta a testület.

Akkor én úgy gondolom, hogy 10 perc szünetet rendelék el.

Mészáros László: Arról szavazni kell, hogy a Spring Projecttel egyoldalúan meghosszabbítjuk a szerződést, most két hét múlva ne ülünk ezért össze.

Romhányiné Dr. Balogh Edit: Egyoldalúan nem lehet. Akkor a képviselő-testület szándékát fejezi ki arra, hogy a jelenleg hatályban lévő szerződést újabb hány napra hosszabbítja meg? Meddig? Honnan tudjuk mikor jár le a peres eljárás.

Mészáros László: Június 30-ig.

Romhányiné dr. Balogh Edit: És ha decemberben jár le peres eljárás, és ő addig tartja fenn az ajánlatát? Tehát akkor meddig, azért kérdezem. Tehát akkor a határozat mondjatok időpontot, meddig

Mészáros László: Legyen félév.

Dr. Tóta Áron: Itt a szerződés hatálybalépésről van szó, itt a hatályba lépés időpontját lehet kitolni. Szerződést kell módosítani.

Mészáros László: December 31-ig ki kell tolni, addig biztos el fog dőlni.

Habony István: Hordják a téglát a bontók, a Spring Project vonul fölfelé, kezdődik a beruházás, nyilatkozni meg ráérünk, a piacot már rég át fogják adni, az összes savanyú káposztát eladják, kérlek szépen, és még mindig tart a per.

Dr. Egedy Zsolt: 25-ével nincs érvényes beruházónk. Erről szól a történet, január 25-ével nincs érvényes beruházónk. Tehát magunknak is azt a két hetet úgy gondolom, nem kellene rendkívüli ülést összehívni, nem biztos, hogy mindig jó a rendkívüli ülés állandóan, és a tartalmát módosítani kell, ha nem tudjuk a tartalmát módosítani, mi annyit tudunk tenni, hogy a mi magunk részéről az érvényességét egy adott határidőpontig továbbra is fenntartjuk. És majd a módosítás tekintetében tudjuk azt előadni, hogy amiről döntöttünk tájékoztatjuk a mi döntéseinkről a beruházót, és a beruházónak nyilatkozni kell, hogy így továbbra is fenntartja-e az eddigi ajánlatát, és be kell neki mutatni még a Hozam '94 Kft-vel kötött megegyezését. Tehát, a magunk ügyének megkönnyítése érdekében, én azt gondolom, hogy egyoldalúan az érvényességet meg kell hosszabbítani. Illetve ezt javasolta Kovács képviselő úr. És el kell rajta gondolkodni, hogy hiába bontjuk le, 25-ével megszűnt az érvényessége nem lesz beruházás. Akkor a bontástól függetlenül nem lesz beruházás. Ez ennyire egyszerű történet.

Mészáros László: Legyen június 30.

Romhányiné Dr. Edit: Ügyvéd úrnak adom meg a szót.

Dr. Tóta Áron: A hatályba lépés az egy olyan intézmény, hogy ha az abban foglalt feltételt nem teljesítik a felek, akkor minden további szerződés, nyilatkozat, minden nélkül, hatályba lép, vagy hatályát veszíti a szerződés. Tehát ez a hatályba lépés ez erről szól, hogy ez, nem a szerződés érvényességét kell meghosszabbítani, mert a szerződés érvényes, hanem a szerződés hatályba lépését, vagy hatályának vesztésének van egy határideje, amit lehet kitolni. De ezt csak a másik fél közös megegyezésével, ezt egyoldalúlag nem lehet, ez maximum kezdeményezni lehet. A hatályba lépését toljuk ki, hosszabbítsuk meg vagy a végleges hatályvesztést, mert itt arról beszélünk, hogy ezt kitoljuk, ahhoz a másik fél is kell.

Romhányiné Dr. Balogh Edit: Akkor a határozati javaslat, az Önkormányzat szándékát fejezi ki, hogy a Spring Project kft-vel kötöt adásvételi szerződés, meghosszabbítását, hatályba lépését, 2008. június 30-ig kitolni. Tehát ez a szándéka, és akkor ez is megküldésre kerül,

Dr. Tóta Áron: A szerződésnek ezen pontja megküldésre kerül.

Romhányiné Dr. Balogh Edit: Valamint a hármas pontot, ami tartalmazza, hogy egyéb tartozás nem terheli az is

Dr. Tóta Áron: Polgármester asszony arra, a pontra gondoltam, ami arról szól, hogy 90 nap.

Dr. Németh Mónika: Igen, a helyett szeretnénk egy másik dátumot.

Romhányiné Dr. Balogh Edit: Jelen szerződés az aláírástól számított 90 napon belül kösse meg, akkor ez kitolódik, tehát ez 2008. június 30-ig Ha ez a kérés, akkor szavazzon a testület. Indulhat a szavazás.

15 igen szavazattal a testület elfogadta, tehát akkor 2008. június 30.

5/2008. (I.10.) sz. Képviselő-testületi határozat

Abony Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló többször módosított 1990. évi LXV. törvényben biztosított jogkörében eljárva, az alábbi határozatot hozza:

Abony Város Önkormányzat Képviselő-testülete jelzi a Spring Project Ingatlanhasznosító Kft. felé, hogy a 859/1 hrsz-on szereplő „kocsma” felépítmény esetében a Képviselő-testület annak önkormányzati elbontásról döntött, továbbá az Önkormányzat ezen felépítmény bontásából eredendő, a 859/1 rsz-ú ingatlan tekintetében a teher és permentességet nem tudja garantálni.

A Képviselő-testület szándékát fejezi ki arra vonatkozóan és kezdeményezi, hogy a Sping Project Ingatlanhasznosító Kft-vel, az abonyi 859/1/a hrsz-ú ingatlanra kötött adásvételi szerződésének 3. pontjában szereplő 90 napos határidőt

2008. június 30-ra való módosítását.

Végrehajtásban közreműködik:

Jegyzői Titkárság

Red-Rex Q Kft.

Spring Project Ingatlanhasznosító Kft.

ifj. Dr. Tóta Áron ügyvéd

Romhányiné Dr. Balogh Edit polgármester 10 perc Szünetet rendelt el.

SZÜNET!

- - -

A Képviselő-testület a Szünet befejezése után a meghívóban szereplő következő napirendi ponttal folytatta tovább munkáját.

Nincs jelen Kocsiné Tóth Valéria és Retkes Mária, így a jelenlévő Képviselő-testületi tagok száma 15 fő.

3./ Napirendi pont tárgya: Járóbeteg-szakellátás többletkapacitás előzetes befogadására vonatkozó kérelem benyújtásáról

Napirendi pont előadója: Romhányiné Dr. Balogh Edit polgármester

Romhányiné Dr. Balogh Edit: Ismertette a napirendi pontot, valamint az előterjesztésben foglaltakat. Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e valakinek kérdése a napirendi ponttal kapcsolatban. Mivel kérdés nem volt, megkérte a Képviselő-testület tagjait, hogy szavazzanak a módosított előterjesztésben szereplő határozati javaslatról.

Megállapította, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatot **15 igen 0 nem és 0 tartózkodás mellett, egyhangúlag elfogadta.**

6/2008. (I.10.) sz. Képviselő-testületi határozat

Abony Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Ötv-ben biztosított jogkörében eljárva, figyelembe véve az egészségügyi ellátórendszer fejlesztéséről szóló 2006. évi CXXXII. Törvény végrehajtásáról szóló 361/2006. (XII.28.) Korm. rendeletben foglaltakat az alábbi határozatot hozza:

1. A képviselő-testület a „Kistérségi járóbeteg-szakellátás fejlesztése a Középmagyarországi régióban című, KMOP-2007-4.3.2. pályázat benyújtását támogatja, melynek keretében új alapszintű járóbeteg-szakellátó központ megvalósítását tervezi.
2. A képviselő-testület megbízást ad a polgármester részére a szakorvosi óraszám bővítéséhez a többletkapacitás-befogadási igény külön kapacitáspályázatának benyújtására, annak előkészítésére az alábbiak szerint:

I. Jelenleg finanszírozott szakrendelések

Szakrendelés megnevezése:

Heti óraszám:

Általános laboratóriumi diagnosztika:	4
Gyermek- és felnőtt hasi ultrahang:	8
Bőrgyógyászat:	8
Szemészet	8
Szülészeti-nőgyógyászat:	9
Neurológia:	6
Ortopédia:	4

Fül-orr-gége:	4
Belgyógyászat:	4
Sebészet:	4
Érsebészet:	2
Rheumatológia:	20
Fizikoterápia:	20
Hydrotherápia:	15
Összesen:	116

II. Többletkapacitás-befogadási igény:

Szakorvosi órák

Szakrendelés megnevezése	Jelenlegi szakorv.óraszám	Óraszám igény	Összes szakorv. óraszám
Belgyógyászati szakmacsoport	4	26	30
- belgyógyászat	4	4	8
- diabetológia		6	6
- gasztroenterológia		6	6
- kardiológia		6	6
- pulmonológia		4	4
Sebészet/traumatológia	10	20	30
- sebészet	4	2	6
- urológia	-	8	8
- ortopédia	4	4	8
- érsebészet	2	6	8
Nőgyógyászat (terhesgondozással együtt)	9	21	30
- szülészet-nőgyógyászat		11	20
- menopausa szakrendelés		4	4
- gyermeknőgyógyászat		6	6
Röntgen/ Ultrahang	8	22	30
- gyermek és felnőtt hasi	8	12	20
- kardiológiai ultrahang		2	2
- röntgen		8	8
Egyéb szakrendelések:	85	-5	80
- Fül-orr-gégészet	4	-	4
- Bőrgyógyászat	8	-	8
- Szemészet	8	-	8

- Neurológia	6	-	6
- Rheumatológia	20	10	30
- Fizikotheráia	20	- 4	16
- Hydrotherápia	15	- 7	8
- Laboratórium	4	- 4	0
Összesen:	116	84	200

Nem szakorvosi órák

Szakrendelés megnevezése	Jelenlegi Nem szakorv.óraszám	Óraszám igény	Összes nem szakorv. óraszám
Fizikotheráia	-	20	20
Hydrotherápia	-	20	20
Gyógytorna	-	20	20
Gyógymasszázs	-	30	30
Laboratórium	-	10	10
Összesen:	-	100	100

Határidő: 1. pont: 2008. március 31.

2. pont: 2008. január 15.

Felelős: Romhányiné dr. Balogh Edit polgármester

A határozat végrehajtásában közreműködik: dr. Ecseki Ildikó aljegyző

Határozatról értesül: Jegyzői Titkárság

- - -

4./ Napirendi pont tárgya: Pályázati cég kiválasztása Egészségügyi Centrum építésére

Napirendi pont előadója: Romhányiné Dr. Balogh Edit polgármester

Romhányiné Dr. Balogh Edit: Ismertette a napirendi pontot, valamint az előterjesztésben foglaltakat. Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e valakinek kérdése a napirendi ponttal kapcsolatban.

Bejött az ülésre Kocsiné Tóth Valéria, így a jelenlévő képviselő-testületi tagok száma 16 fő.

Habony István: Elmondta, hogy a Szociális és Egészségügyi Bizottság a napirendi pontot megtárgyalta, és javasolta elfogadásra.

Romhányiné Dr. Balogh Edit: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e valakinek kérdése a napirendi ponttal kapcsolatban.

Kovács László: Ismertette az Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság határozati javaslatát, egyéb kiegészítést nem kívánt tenni.

Romhányiné Dr. Balogh Edit: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e valakinek kérdése a napirendi ponttal kapcsolatban. Mivel több kérdés nem volt, megkérte a Képviselő-testület tagjait, hogy szavazzanak az előterjesztésben szereplő határozati javaslatról, az Ügyrendi Bizottság javaslatával kiegészülve, ami az Együttműködési Megállapodás 9. pontját érinti.

Megállapította, hogy a Képviselő-testület **16 igen 0 nem és 0 tartózkodás mellett, egyhangúlag elfogadta.**

7/2008. (I.10.) sz. Képviselő-testületi határozat

Abony Város Önkormányzat Képviselő-testülete, az Ötv-ben biztosított jogkörében eljárva az alábbi döntést hozza:

1. Abony Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Közép-Magyarországi Operatív Program keretében kiírt Kistérségi járóbeteg szakellátás fejlesztése a Közép-magyarországi régióban KMOP-2007-4.3.2. kódszámú pályázathoz kapcsolódóan együttműködési megállapodást köt az Absolvo Consultinggal (1115 Budapest, Bartók Béla út 152/C. képviseli Horgos Lénárd pályázati tanácsadó) a pályázati projekt kidolgozására.

A pályázati projekt kidolgozásának díja: 390.000,-Ft +Áfa, melynek fedezetét a 2008. évi költségvetés terhére biztosítja.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a mellékelt együttműködési megállapodás aláírására.

2. A képviselő-testület előzetes szándékát fejezi ki arra vonatkozóan, hogy az 1. pontban meghatározott projekthez kapcsolódóan a projektmenedzsmenti feladatok ellátásával az Absolvo Consultinggal köt együttműködési megállapodást a elszámolható költségek nettó 1,5 %-áért, melyre vonatkozó döntését az elszámolható költségek pontos ismeretében, a pályázati határidőt megelőzően hozza meg.

A képviselő-testület kéri belevenni az Együttműködési megállapodás II. fejezetének 9. pontjába, hogy az Önkormányzat eredményes pályázat esetén kerülhet feltüntetésre a cég referenciái közé.

Határidő: 1. pont: 2008. január 31, 2008, március 31.

2. pont: 2008. március 31.

Felelős: Romhányiné dr. Balogh Edit polgármester

A határozat végrehajtásában közreműködik: dr. Ecseki Ildikó
aljegyző

Határozatról értesül: Jegyzői Titkárság és általa Absolvo Consulting

- - -

Kiment az ülésről Romhányiné Dr. Balogh Edit polgármester, az ülés levezetését Dr. Egedy Zsolt alpolgármester vette át, a jelenlévő képviselő-testületi tagok száma 15 fő.

5./ Napirendi pont tárgya: A gyermekek védelméről szóló 6/2000.(II.29.) sz. rendelet módosítása

Napirendi pont előadója: Dr. Egedy Zsolt alpolgármester

Dr. Egedy Zsolt: Ismertette a napirendi pontot, valamint az előterjesztésben foglaltakat. Megkérdezte Kovács Lászlót, hogy kíván-e kiegészítést tenni a napirendi ponthoz.

Kovács László: Elmondta, hogy az Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság a napirendi pontot megtárgyalta és az Áfatörvény módosulása miatt van szükség a rendelet módosítására.

Dr. Egedy Zsolt: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e valakinek kérdése a napirendi ponttal kapcsolatban.

Habony István: Elmondta, hogy a bizottsági elnökök megbeszélésén elhangzott, hogy ez ügyben fel kell venni a kapcsolatot az Innoven Kft-vel.

Dr. Egedy Zsolt: Ezen a megbeszélésen elmondta az Áfa-val kapcsolatos véleményét. Ez a dolog tárgyi adómentes lett, és az Önkormányzat nem igényelhet vissza áfa-t, de az államtól normatív támogatást kap. A vállalkozónak a számlát áfa tartalommal kell kibocsátani. Javasolta a rendelet módosításának elfogadását.

Habony István: Ez a 2008. évi költségvetést terhelni fogja.

Dr. Egedy Zsolt: Javasolta, hogy a 2008. évi költségvetés megtárgyalásakor térjenek erre vissza. Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e valakinek ezzel kapcsolatban kérdése. Mivel kérdés nem volt, megkérte a Képviselő-testület tagjait, hogy szavazzanak a rendelet módosításának elfogadásáról.

Megállapította, hogy a Képviselő-testület a rendelet módosítását **15 igen 0 nem és 0 tartózkodás mellett, egyhangúlag elfogadta.**

Abony Város Önkormányzatának
1/2008. (I.11.) sz. rendelete
a gyermekek védelméről szóló 6/2000. (II.29.) rendelet módosításáról

Abony Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvényben biztosított jogkörében eljárva, figyelembe véve a gyermekek védelméről és gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 157.§ (5) bekezdése alapján a gyermekek védelméről szóló 6/2000. (II.29.) sz. rendeletét az alábbiak szerint módosítja:

1.§

A rendelet 3. sz. melléklete helyébe e rendelet melléklete lép.

2.§

E rendelet 2008. január 1. napján lép hatályba.

Kelt: Abony, 2008. január 7.

Romhányiné Dr. Balogh Edit s. k.
polgármester

Dr. Németh Mónika s. k.
jegyző

Kihirdetve: 2008. január 11.

Dr. Németh Mónika s. k.
jegyző

1/2008. (I.11.) számú rendelet 3. sz. melléklete

A gyermekétkeztetés bruttó intézményi térítési díjai

Bölcsőde

Teljes étkeztetés	322.- Ft
Ebből:	
Tízórai	103.- Ft
Ebéd	142.- Ft
Uzsonna	77, Ft

Óvoda

Teljes étkeztetés	329,- Ft
-------------------	----------

Ebből:		
	Tízória	92.- Ft
	Ebéd	176,- Ft
	Uzsonna	60.- Ft

Általános iskola alsó tagozat

Teljes étkeztetés		414,- Ft
Ebből:		
	Tízória	116.- Ft
	Ebéd	210,- Ft
	Uzsonna	88.- Ft

Általános iskola felső tagozat

Teljes étkeztetés		443,- Ft
Ebből:		
	Tízória	116.- Ft
	Ebéd	239,- Ft
	Uzsonna	88.- Ft

Gimnázium

Ebéd		282.- Ft
------	--	----------

- - -

Dr. Egedy Zsolt: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e még valakinek kérdése a napirendi pontokkal kapcsolatban.

Mivel további kérdés, észrevétel és napirendi pont nem volt, Dr. Egedy Zsolt alpolgármester az ülést bezárta.

- - -

Romhányiné dr. Balogh Edit
polgármester

Dr. Németh Mónika
jegyző

Pető Istvánné Retkes Mária
jegyzőkönyvi hitelesítők