



**Városi Önkormányzat  
Képviselő-testülete  
2740. Abony, Kossuth tér 1.**

**2-54/2010/JT**

**362-365/2010. sz. rendelet**

## **J E G Y Z Ó K Ö N Y V**

**Abony Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
2010. december 02-i rendkívüli üléséről**

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült:** Abony Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2010. december 02-i rendkívüli üléséről.

**Jelen vannak:** Romhányiné dr. Balogh Edit polgármester, Dr. Abonyi Viktor, Dr. Egedy Zsolt Mihály, Fekete Tibor Károly, Gulykáné Gál Erzsébet, Kelemen Tibor János, Kovács László, Dr. Magyar Gábor Sándor, Murvainé Kovács Rita, Parti Mihály **képviselő-testület tagjai** 10 fő.

**Napirend tárgyalása közben érkezett:** Habony István képviselő

**Távolmaradását jelezte:** Kocsiné Tóth Valéria képviselő

**Polgármesteri Hivatal részéről jelen voltak:** Dr. Németh Mónika jegyző, Urbán Ildikó aljegyző, Dr. Pástét Rita jegyzői titkárságvezető, Valaczkainé Varga Erzsébet településfejlesztési osztályvezető, Kovács Teodóra humán közszolgáltatások és munkaügyi osztályvezető, Márkus Tamás Mikro-Voks Szavazatszámológó rendszer kezelője, Farkasné Fazekas Mária jegyzőkönyvvezető.

**Meghívottként jelen volt:** Karancsi Szilárd műszaki ellenőr

**Intézmény részéről jelen volt:** Pintér Lászlóné Egészségmegőrző Központ részéről

**Továbbá jelen volt:** Raffael Jánosné Kisebbségi Önkormányzat elnök-helyettese

**Külsős bizottsági tag:** Fehér Endre és Temesközy Tamás

**Állampolgári megjelenés:** 5 fő

- - -

**Romhányiné dr. Balogh Edit:** Köszöntötte a Képviselő-testületi ülésen megjelenteket. Megállapította, hogy a képviselő-testületi ülés az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 21/2007.(VI.29.) számú rendelet értelmében került összehívásra. Megállapította, hogy a Képviselő-testület 10 fővel határozatképes.

A jegyzőkönyvi hitelesítők személyére tett javaslatot. Névsor szerint Fekete Tibor és Kelemen Tibor János a jegyzőkönyvi hitelesítők

Kérte a Képviselő-testület tagjait, hogy szavazzanak a jegyzőkönyvi hitelesítők személyének elfogadásáról.

Megállapította, hogy a Képviselő-testület **10 igen és 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett** egyhangúlag elfogadta **Fekete Tibor és Kelemen Tibor János** jegyzőkönyvi hitelesítők személyét.

Ismertette a meghívóban szereplő napirendi pontokat.

**Napirend:**  
**Nyílt ülés:**

**Előadó:**

- |  |  |
|--|--|
| 1. Tájékoztató az Egészségügyi Központ befejezési munkálatai során felmerült problémákról  | Dr. Németh Mónika<br>Jegyző                |
| 2. Dr. Kostyán Andor Rendelőintézet használatba vételéhez szükséges pénzügyi fedezet biztosítása   | Romhányiné dr. Balogh Edit<br>Polgármester |
| 3. Dr. Homoki Ildikó gyermekorvos részére önálló rendelőhelyiség biztosításáról szóló 349/2010.(XI.25.) számú Képviselő-testületi határozat módosítása | Romhányiné dr. Balogh Edit<br>Polgármester |
| 4. Egyebek   | Romhányiné dr. Balogh Edit<br>Polgármester |

---

Levéltre javasolta a meghívóban szereplő 3. napirendi pontot. Elmondta, hogy a következő testületi ülésre fogja kezdeményezni a napirend megtárgyalását. Korábbi testületi ülésen olyan döntés született, mely a pályázat szempontjából nem kedvező, azt módosítani szükséges. Homoki doktornő a megalapozott döntéshez szükséges dokumentumokat be fogja nyújtani, és december 16-i Képviselő-testületi ülésre fogják visszahozni.

Kérte a Képviselő-testület tagjait szavazzanak a „**Dr. Homoki Ildikó gyermekorvos részére önálló rendelőhelyiség biztosításáról szóló 349/2010.(XI.25.) számú Képviselő-testületi határozat módosítása**” című napirendi pont levételéről.

Megállapította, hogy a Képviselő-testület **10 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodás mellett** a „**Dr. Homoki Ildikó gyermekorvos részére önálló rendelőhelyiség biztosításáról szóló 349/2010.(XI.25.) számú Képviselő-testületi határozat módosítása**” című napirendi pont levételét egyhangúlag elfogadta, és a következő határozatot hozta:

**362/2010. (XII. 02.) sz. Képviselő-testületi határozat**

**Dr. Homoki Ildikó gyermekorvos részére önálló rendelőhelyiség biztosításáról szóló 349/2010.(XI.25.) számú Képviselő-testületi határozat módosítása című napirendi pont levételéről**

Abony Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvényben biztosított jogkörében eljárva „**Dr. Homoki Ildikó gyermekorvos részére önálló rendelőhelyiség biztosításáról szóló 349/2010.(XI.25.) számú Képviselő-testületi határozat módosítása**” című napirendi pontot a Képviselő-testületi ülés napirendjéről leveszi.

---

Kérte a Képviselő-testület tagjait, szavazzanak az így kialakult napirendi pontok elfogadásáról.

Megállapította, hogy a Képviselő-testület **10 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodás mellett** az így kialakult napirendi pontokat egyhangúlag elfogadta.

**Napirend:**  
**Nyílt ülés:**

**Előadó:**

- |   |  |
|---|--|
| 1. Tájékoztató az Egészségügyi Központ befejezési munkálatai során felmerült problémákról       | Dr. Németh Mónika<br>Jegyző                |
| 2. Dr. Kostyán Andor Rendelőintézet használatbavételéhez szükséges pénzügyi fedezet biztosítása | Romhányiné dr. Balogh Edit<br>Polgármester |
| 3. Egyebek  | Romhányiné dr. Balogh Edit<br>Polgármester |

---

**Romhányiné dr. Balogh Edit:** Tóth Ernő úr jelentkezett, hogy napirend előtt szeretné átadni a városnak a városi díszpolgárok, és posztumusz díszpolgárok névsorát tartalmazó tablót, melyet a KDNP Helyi Szervezetének elnökével együtt elkészítettek. Tóth Ernő úr, illetve a KDNP javaslata alapján a díszterem bejárata mellett kerül elhelyezésre. A város nevében gratulált és köszönetét fejezte ki a tábla elkészültéért.

**Tóth Ernő:** Tisztelettel köszöntötte a polgármestert és a jelenlévőket. Elmondta, hogy immár 8 éve vajúdik, hogy a városért nagyon sokat evő emberek névsorát tartalmazó tabló elkészüljön és a városháza falára kerüljön. Véleménye szerint ez kuriózum is lehet a város a környező települések számára, hogy becsülik meg a múltat és a jelent. A tábla helyének javaslata szerint, azért esett a választás a díszterem bejára, hogy minél többen láthassák. Ezennel átadta polgármester asszonynak a tablót.

**Romhányiné dr. Balogh Edit:** Köszönte Tóth Ernő úr kitartását, melyhez gratulált. Továbbá megköszönte a KDNP-nek is, hogy elkészítették.

---

- 1./ **Napirendi pont tárgya:** Tájékoztató az Egészségügyi Központ befejezési munkálatai során felmerült problémákról

**Napirendi pont előadója:** Dr. Németh Mónika jegyző

**Romhányiné dr. Balogh Edit:** Régóta borzolja a kedélyeket, hogy az Egészségügyi Centrum hogyan készült el. Nagyon szomorúnak tartotta, hogy egy ilyen beruházás elkészültekor, ahelyett, hogy örömet váltana ki mindenkiből, még mindig kétségeket takar. Átadja a szót mindenkinek, egyre felhívta a figyelmet, a STRAPI közreműködő szervezet, ellenőrei megtekintették az épületet, a dokumentációkat, és egyértelműen a november 16-i jegyzőkönyvben rögzítették, hogy a terveknek, szakhatósági hozzájárulásoknak megfelelően magas színvonalon, 100 %-ban elkészült az épület. A pályázati kifizetéshez a kérelem

benyújtható és kifizethető. Leigazolták, átnézték, örülni kellene, hogy elkészült, s ki kellene fizetni, hogy megtörténjen a pályázattal kapcsolatos elszámolás. Ehhez mást nem kívánt hozzátenni. Karancsi Szilárd műszaki ellenőr urat köszöntötte. Műszaki ellenőr úr is el fogja mondani véleményét, észrevételét, amennyiben lesznek kérdések, el fogja mondani válaszát. Tegnap nap folyamán a Gen-Ép Zrt. felszámoló biztosával megtörtént a megbeszélés. Az ott felvett jegyzőkönyv az ülés előtt kiosztásra került. Az anyag tartalmazza, hogy 242 millió forint vállalási díj terhére gyakorlatilag minden elszámolásra került. Még a Gen-Ép Zrt-nek kellene az önkormányzat felé fizetni, mintegy 400.000 forintot. Gen-Ép Zrt. az önkormányzat felé nem élhet követeléssel. Hiába van egy 111 millió forintos igénye, a szerződés terhére és a vállalkozási díj terhére mással került befejezésre beruházás, az ő költségére, újabb igénnyel nem léphet fel. Az önkormányzat viszont a meghiúsulási kötbért igényelheti. Ugyanezt csinálta a Csongrádi önkormányzat is. A kötbér teljes bekerülési összeg 30 %-a, viszont erre fog küldeni a felszámoló formanyomtatványt, melyet a visszaküldés után meg fog válaszolni, mely szerint a Gen-Ép Zrt-től a meghiúsulási kötbér nem behajtható. Tehát nem rendelkezik olyan vagyonnal, ingatlannal, amin keresztül ez érvényesíthető lenne. A meghiúsulási kötbér, vagy bármilyen kötbér, ha kifizetésre kerülne, a pályázati összeget csökkentené, de ez a pénz semmiképp sem lenne a városé. Így viszont, le fogják nyilatkozni, hogy nem behajtható és egymással szemben elszámolási kötelezettsége nincs, így a pályázati pénzzel teljes egészében el tud számolni a város a közreműködő szervezet felé.

**Dr. Egedy Zsolt:** Most kapták meg az anyagot, mely a Gen-Ép Zrt. felszámoló biztosával folytatott tárgyalásról szól. Gyorsan átfutva az anyagot, megítélése szerint két dolog van, ami a saját gondolatvilágával ütközik. Szerepel a jegyzőkönyvben, hogy a Gen-Ép Zrt. felszámoló biztosa elismeri, hogy a szerződés érvényes. Kérdésként merül fel, hogy a szerződés jogilag meghiúsult-e? Amennyiben a szerződés érvényes, egyszerű logika mentén átgondolva, arra a következtetésre jutott, hogy nem hiúsult meg a szerződés. Hiszen a 8.4. pont alapján más kivitelezőt vontak be a Gen-Ép Zrt. költségére.

### **Habony István képviselő az ülésre megérkezett, így a jelenlévő képviselők száma 11 fő**

Megítélése szerint a Gen-Ép Zrt.-vel szemben a 161.500.000 forint követelést az önkormányzatnak érvényesíteni kell. A közbeszerzésből adódóan van egy szerződés a Polvill Kft. és az önkormányzat között 161.500.000 forint nettó értékben, ezt az önkormányzat kiegyenlíti a Polvill Kft. felé és a szerződés 8.4.1. pontja alapján kellene ezt az összeget tovább hárítani a Gen-Ép Zrt. felé. Ezt a logikai sort látja kiolvasni ebből az anyagból. Ebből a megközelítésből nézve a meghiúsulási kötbér okafogyottá válik. Ha a számokat egymás mellé teszi, egy vállalkozáson jogilag két tételt bevasalni nem lehet, ez számára nem derül ki egyértelműen, sem polgármester asszony által elmondottakból, sem az elkészített anyagból. Elhangzott, hogy a Gen-Ép Zrt. nem élhet követeléssel az önkormányzat felé. A felszámoló biztos tájékoztatása alapján a Gen-Ép követelése nettó 111.850.592 forint, melyből összesen nettó 78.687.240 forint már kifizetésre került. A kettő között van egy 33 millió forintos különbség. Továbbá az anyag tartalmazza, hogy fentiek alapján a felek megállapítják, hogy a Gen-Ép Zrt-nek az önkormányzat felé jogos követelése nincs. Véleménye szerint ellentmondás van a kettő között. A dolog érdekessége, hogy a 111.850.592 forinttal szemben a Karancsi úr 88 millió forint körüli összeget gondolt valónak, pontos számot nem tudta megmondani, ez nem szerepel az anyagban. Nem látja tisztán, hogy a felszámolóval történt beszélgetés, vagy tárgyalás során ott volt-e a műszaki ellenőr, mert általa a jegyzőkönyv nem

került aláírásra. Viszont nagyon helyesen a Karancsi úr azt írja egyik anyagában, hogy gyakorlatilag a 8.4.1. pont alapján kell eljárni. Véleménye szerint ez bonyolítja a problémát. Kissé érdekes így a történet és, ha megnézik, hogy a második részszámla kiállításakor gyakorlatilag 30 % került teljesítésre. Viszont az új közbeszerzési eljárás megindítása és a második részszámla teljesítése közötti időintervallumban történt munkavégzés. Itt a számsorból eltérés jön ki, hogy 88 mínusz 78, vagy 111 mínusz 78, a dokumentumok e tekintetben ellentmondásosak, vagy szemben állnak egymással. Ami számszakilag még érdekesebb, hogy ha a Gen-Ép Zrt-nek eddig kifizetett 78.687.240 forintot veszik alapul, azt levonják a 242 millió forint nettó összegből, ami nettó összegért vállalta a Gen-Ép Zrt. a teljes munkát, a kettő különbsége, közelítőleg 161.500.000 forint, melyre a Polvill Kft. adott ajánlatot. Ez egyszerű matematika, ezt a jegyzőkönyv is tartalmazza. Kérdés az, amennyiben a Gen-Ép Zrt. ténylegesen beépített dolgokat, akkor a Gen-Ép Zrt. által beépített dolgokra is adott a Polvill Kft. ajánlatot? Mit tartalmaz műszakilag a közbeszerzés műszaki dokumentációja? Tehát egy munkára elvileg kétszer fizet az önkormányzat. Igazából a 161.500.000 forint tovább hátrítása sokkal nagyobb, mint a kötbér összege. Tehát a 242 millió forintnak a 30 %-a 72 millió forint durván. Kérdés, hogy lehet-e kötbért érvényesíteni a 100 %-os bekerülési költségre, akkor is lehet-e érvényesíteni, ha már történt abból a 242 millió forintból kifizetés, tehát ilyen esetben mi a helyzet? Véleménye szerint az önkormányzatnak nem a meghiusulási kötbért kellene érvényesíteni, hanem a 161.500.000 forintot. Óriási ellentmondást lát abban, hogy egyszer követel a Gen-Ép másszor pedig nincs követelése. Szeretné, ha ez jogilag rendben lenne, hiszen 5 évig bármikor ellenőrizhetik a pályázati pénzeket. Nem tiszta számára, hogy a Strapi a legújabb ellenőrzést hogyan végezte. A kiviteli terveket nézte-e át tételesen, hogy azok beépítésre kerültek-e? A jegyzőkönyv tartalmából adódó jogi kérdéssor az elszámolást önmagában nem veszélyezteti, jelen állás szerint. Viszont egy későbbi 5 éves időintervallumban bármikor bekövetkező ellenőrzés alkalmával kökeményen veszélyeztetheti a város érdekeit. Az általa említett ellentmondást szeretné, ha megnyugtatóan tisztáznák.

**Romhányiné dr. Balogh Edit:** Egybe kellett volna olvasni a jegyzőkönyvet, akkor értelmezhető lenne, tehát a 78 millió forint kifizetését követően, márciustól – július 22-ig folyt az építkezés, valamennyi munkát még végzett a Gen-Ép Zrt. Ebből adódik, hogy 111 millió forint lett, azaz összeg, ami munkát Ő elvégzett. Ha szerződésbontásra került volna sor, és azt követően kerül kiírásra a közbeszerzés, akkor a 111 millió forinttal szemben kellett volna a késedelmi kötbért érvényesíteni, tehát akkor sem kapott volna a 78 millió forinton felül semmit, de pont az volt a baj, hogy nem tudták, mi a befejezési határidő. Nem akar visszamenni az áprilisi testületi ülésig, a szerződésben a zárási határidő végig problémás volt, hiszen még bírósági pert is kezdeményezett a Gen-Ép Zrt., hogy döntse el a bíróság, mi a befejezés határideje. Tehát abban az esetben, ha a Gen-Ép Zrt-vel szerződésbontásról és elszámolásról beszélnek, akkor az elszámolás egyik alapja az addig elvégzett munkája, és ebből kellett volna kötbért érvényesíteni. Ezért mondta korábban Karancsi úr, hogy az egész zajos és elszámolhatatlan, mert nem tudják, hogy mi a kötbér alapja. Másik problémát az jelentette, hogy nem volt elérhető a Gen-Ép Zrt. Július 22-ét követően egyrészt leálltak az építkezéssel, másrészt az igazgató sem volt elérhető, a levelekre sem válaszolt. Tehát ez volt a legcélszerűbb, hogy a Gen-Ép Zrt. költsége terhére mással befejeztetni az építkezést, így az elszámolás alapja ez volt. Tehát teljesen mindegy, hogy mekkora összeget ír le, mert az elszámolás alapja, hogy mással mennyiért tudták befejeztetni. Sőt az önkormányzatnak további kára is származott, mint például az őrzés-védés, új közbeszerzési eljárás kiírása, költségei miatt. A Gen-Ép Zrt. részére történt kifizetés a vállalási díjat teljes egészében

lefedte. Nem kell azzal foglalkozni az önkormányzatnak, hogy a Gen-Ép Zrt. elvégzett munkája mennyit ért, tény, hogy mással kellett a munkát befejeztetni. Tehát a szerződés 8.4.1. pontja alapján történik az elszámolás. A másik, hogy a felek megállapítják, hogy a Gen-Ép Zrt. azzal, hogy július 22-én a kivitelezéssel leállt, illetve szeptember 02-án felszámolás indult a cég ellen, s a szerződésben vállalt kötelezettségét nem tudta teljesíteni. Nem teljesített, ezért az önkormányzat a nettó vállalási díj 30 % mértékéig meghiúsulási kötbér igénnyel élhet. Számolhatnánk a késedelmi kötbérrel is, amit Dr. Egedy képviselő úr mondott. A szerződésben szerepel április 30., mint befejezési határidő, a teljesítés október 30-án történt meg, kettő között eltelt fél év, akkor a 180 napnak megfelelő késedelmi kötbér, napi 2 millió forinttal számolva, így is lehetne. De erre egyetlen bírósági joggyakorlat sincs, hogy 160 millió forintos kötbért megítélt volna. Tehát a vállalási díj 20-30 %-a a kötbér, amit a bíróságok megítélnék. A felszámoló biztos is azt javasolta, hogy sokkal egyszerűbb, ha azt írja le az önkormányzat, hogy a meghiúsulási kötbér, azaz a vállalási díj 30 %-át érvényesíti, mint kötbért. Ezen levél megérkezését követően a felszámoló válaszolni fog, hogy el tudjanak a pályázattal számolni. Leírásra kerül, hogy, ez nem végrehajtható, nem behajtható összeg, de erre a dokumentumra szükség van az elszámoláshoz, de az önkormányzat nem fogja tudni érvényesíteni, mert nem rendelkezik a cég vagyonnal, nincs miből érvényesíteni. Amennyiben minden szükséges dokumentációval rendelkezni fognak, a számlák kifizetésre kerülnek, azután a pályázati pénzzel teljes egészében el tud számolni, az önkormányzatnak így anyagi kára nem származik. Dr. Egedy Zsolt képviselő úr kifogásolta, hogy a jegyzőkönyv Karancsi úr által nem került aláírásra. Ennek az oka, hogy egyrészt nagyon rossz időjárás volt, továbbá a jegyzőkönyv elkészülte után még ügyvéd úr részére el kellett küldeni, hogy átnézze. A megegyezésnek megfelelően történt a jegyzőkönyv felvétele, ügyvéd úr aláírhatónak ítélte, így került aláírásra a felszámoló és polgármester részéről. Karancsi úr vállalta, hogy később alá fogja írni. Egyébként a felszámoló és Karancsi úr között egyeztetések voltak. Nagyon sajnálta hogy nem került ide másolatban a Kossuth Holding Zrt. és műszaki ellenőr úr közötti levelezés, mely tartalmazza, hogy mennyi a beszámítható költség. Részletes kimutatás van a 111 millió forintos követelésről, Szűcs Viktor aláírásával. Megkérte Karancsi urat, hogy mondja el az üggyel kapcsolatos észrevételeit.

**Karancsi Szilárd:** Köszöntött minden jelenlévőt, az új testületi tagokat is. Korábban azt mondta, hogy nagyon szeretne legközelebb akkor jönni, amikor kész lesz az épület. Az épület elkészült, olyan műszaki állapotban, amit a STRAPI is elismer, továbbá a tervező, valamint Szolnok városépítési osztályának vezetője is gratulált a beruházás megvalósításához. Elmondta, hogy a jegyzőkönyvet természetesen alá fogja írni, tegnap nem volt lehetősége aláírni, személyesen nem tudott részt venni a megbeszélésen. E-mail-on megkapta ugyan, de az irodájukban áramszünet miatt a megkapott e-mailt nem tudták visszaküldeni, de mindenben megegyezik a helyszíni bejárásakor megállapítottakkal. Lényegében 111 millió forint került leigazolásra. Korábban a Gen-Ép Zrt. sok mindent nem tudott kifizetni. Voltak áthúzódó tételek, anyagok, mely a szerződésben is szerepelt, hogy az új kivitelezőnek ezeket át kell venni. Az ablakok egy része ott volt, a burkolóanyagok, ami nem került kifizetésre, ezek már a 111 millió forintos felmérésben nem szerepeltek, ezért volt az, hogy nagyobb összeget és nagyobb készütségi fokot kellett mondani. Ez alapján írták ki a pályázatot. Tájékoztatásul elmondta, hogy a pályázathoz szükséges költségvetést elkészítették a felmérések alapján, holott ez nem volt a műszaki ellenőr kötelezettsége. Sajnos részt kellett venni egy-két olyan ügyletben, amely időközben módosításra került mennyiségi és minőségi dolgok, mert más dolgok kerültek beépítésre, tehát ezekkel végig

csinálták az egészet. Végül olyan költségvetést készítettek, mely alapján a pályázat elkészült. A felszámolóbiztos hozzáállása pozitív volt, értette a problémát. Leírásra került, hogy a Gen-Ép Zrt. milyen munkát végzett el. A 111 millió forintos összeg teljesítési részét le is igazolták. Tény, hogy korábban úgy döntött a testület, hogy használják a 8.4.1. pontban foglaltakat, mely alapján a kivitelező terhére és költségére történik az elszámolás. Azért tartotta fontosnak ezt, mert ha a későbbiekben probléma adódott volna, és a beérkezett ajánlat nem fért volna bele a 242 millió forintos költségbe, akkor ezt a többletköltséget a Gen-Ép Zrt.-vel szemben kellett volna érvényesíteni. Ezzel szemben a Polvill Kft. ajánlata belefért ebbe a költségbe, így az elszámolás megtörténhetett. Kiindulási pont mindenképpen az, hogy a Gen-Ép Zrt.-nek mennyi volt a szerződésben foglalt összeg, ebből mi került kifizetésre, azután a Polvill Kft.-nek a költsége levonásra került, ezután maradt 1,7 millió forint, melyből kifizették az őrzés-védés és az új közbeszerzési eljárás költségét. A felszámoló ezt az összeget elismerte, teljes mértékben jóváhagyta a helyszíni egyeztetés során, így került aláírásra a jegyzőkönyv, amit most mindenképpen ő is alá fog írni. A meghíúsulási kötbérrel kapcsolatban elmondta, amikor a kivitelező levonult az építési területről, lényegében meghíúsult a beruházás általa történő folytatása, ezt a felszámoló is elismerte, szóban nyilatkozott, melyet a későbbiekben írásban is meg fog tenni. Gen-Ép Zrt. részéről semmilyen vagyon nincs, amiből ezt fedezni tudná. Azért szükséges az erre vonatkozó nyilatkozat, mert amennyiben a későbbiekben érvényesíteni lehetne, akkor viszont a végrehajtással kapcsolatos díjat be kellene fizetni, ezt még meg fogja előzni ez a vizsgálat. Úgy gondolja, hogy a felszámoló nagyon korrekt hozzáállásról tett tanúbizonyságot. Ebben nincs semmilyen többletterhelés. Nagyon sokat beszéltek arról, hogy a Gen-Ép Zrt. egy nyomott áron vállalkozott a munkára. Féltek attól, hogy az új kivitelező, majd egy jelentősen magasabb díjra fog vállalkozni. Véleménye szerint a kezdeti nehézségek ellenére a beruházás befejeződött, megfelelő hozzáállást tapasztalt mindenki részéről. Biztos abban, hogy ebből semmilyen pénzügyi probléma nem lesz, az elszámolás kapcsán minden erre vonatkozó nyilatkozatot alá fog írni, hogy a felelősséget ezzel kapcsolatban teljes mértékben vállalja. Közbeszerzési Tanács a közbeszerzést érvényesnek és jogszerűnek tartotta, probléma nem volt, az elszámolással sem lesz. Az épülettel kapcsolatban elmondta, hogy nagyon rossz körülmények között és rövid időn belül kellett befejezni. Esőzések, időközben előfordult problémák ellenére a munka befejeződött. Nem tartotta célszerűnek ezek után az egymásra mutogatást. Jó minőségű stabil épület készült el, ennél is meg vannak azok a gondok, amik minden épületnél előfordulnak. Rengeteg probléma adódott időközben, de ez már nem azaz időpont, amikor erről beszélni kellene. Tegnap volt egy bejárás a területen, még utólagosan próbáltak a kivitelezővel végrehajtani dolgokat. De vannak olyan részek, mint például egy kapcsolótábla, melyet négyszer kellett átrakni. Azért, mert a tervező oda tervezte, utána a bútoros jött, hogy oda nem lehet, mert máshová tegyék, majd az orvostechnológusnak is volt más kérése, de megoldották és túl vannak rajta. Jó szájjal szeretne elköszönni innen a mai nap folyamán. Az épülettel kapcsolatban pozitív visszhangokat hallottak. Az ünnepségen részt vevők is elismeréssel nyilatkoztak az épületről. Mindent megpróbáltak úgy elvégeztetni, hogy az a jelenlegi üzemeltetésnek megfelelő legyen. Egy dolgot kötöttek ki a kivitelező felé, mert új épületnél mindig vannak problémák, ha üzemelést gátló probléma van, akkor a kivitelezőnek kötelessége 24 órán belül megjelenni és kijavítani. Tehát, amikor arról volt szó, hogy még mindig mozgolódnak az épületben, erre azt tudja mondani, hogy ezentúl is fognak. Ott lesznek a fogorvos székének bekötésénél, elektromos kapcsolóknál, mert szükséges. Kapott olyan jelzést, hogy a festők is megjelentek a területen az átadást követően, mert vannak javítások, melyek a későbbiekben is lesznek. Le lehet zárni az épületet, az időközben felmerült problémák műszaki, minőségi, mennyiségi



problémák voltak, melyet tisztáztak. A megvalósítási tervek meg vannak, át vannak rajzolva, át vannak azok a módosítások vezetve, amik időközben történtek. Egy dolog van, amit tudomásul kell venni. Márciusban vették át, volt munkavégzés, próbáltak ebből valamit kihozni, ezen a módon lehetett befejezni, de vannak olyan dolgok, amire már nem tudnak és nem is akarnak visszautogatni. Végeredmény az, hogy az épület olyan szerkezetű lett, mely magas szintűen megfelel az előírásoknak. Tervező úr által leírásra került, hogy a fák alacsonyabbak, meg fognak nőni, a fűvesítés nem történt meg novemberben nem lehetett, majd márciusban garanciális feladatként el fogják végezni. Vannak ilyen dolgok, de ez már nem az a rész, amellyel foglalkozni kellene ilyen beruházásnál. Azt szeretné, hogy a város úgy használja az épületet, ahogy megérdemli. Azt kívánta, hogy ne betegként, hanem egészségmegelőző felmérésekre, látogatásokra használják az épületet. Mindenkinek jó egészséget kívánt.

**Romhányiné dr. Balogh Edit:** Nagyon köszönte Karancsi úr munkáját.

**Kovács László:** A múlt alkalommal felvetődött sok olyan probléma, ami mindenképpen tisztázást igényel a képviselő-testület számára. Hivataltól megkapta minden testületi tag ezt a vastag anyagot, igyekezett a napokban ezt átlátni. Néhány dolgot szeretne belőle felvetésként közreadni és majd lenne kérdése is. Polgármesteri Hivatal segítségével megkereste az építészmérnöki irodát, akitől véleményt kért arra vonatkozóan, hogy a két kivitelező a Gen-Ép Zrt. és a Polvill Kft. között van-e olyan a megvalósított munkák között, amely azonos műszaki tartalommal bír. Megjelent a mérnök úr egy néhány gondolatot közreadott, amibe az asztalos szerkezeteknél leírja a szárazépítésnél, alátámasztja azt, hogy a műszaki naplóba is bejegyzés történt, amit a Gen-Ép Zrt. elvégzett abból került a Polvill Kft. által is számlázásra munka. Igazából nem látják át teljességgel, így ebben az ügyben a mai napon nem tud dönteni. Nem tudja eldönteni, hogy a tervező által leírt vélemény, vagy Karancsi úr véleménye az igaz. Igazából az, hogy milyen állapotban valósult meg az épület, a lezárás hogyan történt meg, azt egy utólagos vizsgálat eredménye után tudják elfogadni. A Képviselő-testületnek joga van ahhoz, hogy ezt megvizsgálja és kötelessége, hogy ne kövessen el olyan hibát, amely egy utóellenőrzés megállapításai során felelősséget állapít meg bárki számára is. Mindenképpen úgy gondolta, több olyan kérdés van, ami felvetődött, amit látott, és kijegyzetelt. Az anyagból kiderül az is, hogy az Eunitas szerződés aláírásának dátuma, vissza dátumozásra került. A Polvill Kft-vel kötött szerződés időpontjára még nem voltak meg a tárgyalási jegyzőkönyvben rögzített feltételek, pénzügyi, műszaki ütemterv. A szerződés szeptember 20-án került aláírásra. Meg fog hallgatni minden hozzászólót, utána még lesz pár kérdése és javaslata.

**Romhányiné dr. Balogh Edit:** Elég furcsa, hogy a tervező úr még mindig ezt vitatja. Műszaki ellenőr úr elmondta, hogy nem kíván visszafelé mutogatni. Hivatalból kérni fogja, hogy melyek voltak azok a tervek, melyet a tervellenőr is látott, nem kis összeg került kifizetésre a tervellenőr részére, ugyanakkor viszont a tervek sok helyen egymással ellentmondóak voltak. Gyengeáram, informatika, orvostechnológia, bútor. Még azt is meri mondani, hogy statika. Nem azt firtatták és azt keresték, hogy mi többletmunka van ebből adódóan. Példaként említette, hogy a hőfüggönynek nem volt elektromos betápjá, mosógépnek nem volt elektromos leállása, szennyvíz elfolyása. Három indukciós burok helyett egynek volt meg a gyengeáram kiépítése. Szekrények nem fértek be ahová tervezték, mert a két tervlap nem stimmel egymással. Senki nem akarta felhánytorgatni, de ha másik ezt teszik, akkor személyesen fogja kérni, hogy visszamenőleg vizsgálják meg ezeket a

dolgokat, mert a város nagyon sok pénzt kifizetett a tervellenőri munkáért. Tervellenőrnek az lett volna a feladata, hogy a három-négy tervet egymással összehasonlítva, egy olyan terv kerüljön a kivitelező kezébe, ami mindvégig megvalósítható. Ha egyszer ilyen gondok vannak, elég furcsa az, hogy egy olyan cég, amelynek sok gond volt a munkájával, az megkritizálja az elkészült beruházást. Korábban viszont sms-ben gratulál a műszaki ellenőrnek az elvégzett munkájához, akkor most valamelyik nem igaz. Gratulált az építményért, büszkék lehetnének rá, és még most is van egy feszültségkeltés, hogy a fűmag el lett szórva, vagy sem, holott mindenki tudja, hogy októberben nem lehet fűmagot szórni, ez kicsinyesnek tűnik, ettől lesz rossz szájíze az embereknek. Aki dolgozik, az hibázik, nem kellene felnagyítani, mindenki munkájában lehet találni hibát, ezt a Tectum Art tervező cég helyében nem igazán tenné szóvá. Minden dokumentálásra került, műszaki ellenőr úr végig védte a tervezőt, ő pedig még mindig támad. Ez számára nehezen megemészthető dolog, nem akar háborúzni, de úgy gondolja, hogy ez senkinek nem lesz jó. A városnak főleg nem, mert ezzel nem a jó híret viszik szerte az országban. Nem felnagyítani kell a problémákat, hanem megoldani. Még a napokban is folynak munkálatok, mert három fázis helyett egy fázis került betervezésre, így ezt újra kellett vezetékelní. Véleménye szerint ezekről nem a TV nyilvánosság előtt kellene beszélni. Lehet fillérezgetni, de akkor nézzék meg azt is, hogy a kivitelezőnek mennyi többletmunkája származott különböző bontási munkálatokból. Például az ügyeleti pihenőben be volt építve az ajtótok, amikor az ajtólapot rátették, kiderült nem lehet kinyitni a ferdefal miatt. Az ajtót meg kellett fordítani, átvasalni. Ajtókat hány helyen kellett átrakni például a bútorok miatt, betervezve 60-as mélységre szerepelt, a rajzok szerint pedig 50-es volt. Mondhatta volna a kivitelező, hogy leáll és döntse el a tervező, hogy melyik tervlap alapján végezzék el a munkát. Ilyen és ehhez hasonló probléma számtalan volt, sorolhatná a végtelenségig. Nagyon sajnálja, hogy a tervező csak a problémákat írja le levelében, ahelyett, hogy örülnek a várossal együtt, hogy végre megvalósult a beruházás. Abony gazdagabb lett egy impozáns épülettel, mely kívül, belül használható, és gratulál a műszaki ellenőrnek és a városnak, csak ennyi kellett volna. Nagyon kérte a testület tagjait, hogy helyezték nyugvópontra ezt az ügyet.

**Karancsi Szilárd:** A tervező levelét elolvastva két nagyobb tételt említett meg. Mindenki tudja, hogy a röntgenhelyiség problémája, miután tervezési probléma volt, fel kellett bontani, újra kellett betonozni, újra kellett a földemet csinálni, felvézni mindent, mert nem fért volna be a röntgen abba a belmagasságba. Másik, a belvízzel kapcsolatos probléma. Tervek szerint száraz talajban 4 méter mélyen kerül kialakításra. Ezzel szemben mindenki tudja, hogy a talajvíz jelenleg is milyen magasan van. Az összes közművet, csapadékvíz tározókat kellett kialakítani, olyan belvízmagasságban, hogy hetekig csak szivattyúzták a vizet. Tény, hogy a Gen-Ép Zrt. elvégzett bizonyos munkálatokat, melyek nem kerültek befejezésre, így a továbbiakban ezeket a munkákat más kivitelező végzett el. Amikor az új közbeszerzési eljárást kiírták, mondhatták volna azt is, hogy nézzék át a terveket és tegyék meg ajánlatukat, hogy mennyiért tudja befejezni. Számára az volt fontos, hogy a meghatározott összegért, a terv szerinti minőségben elkészüljön a beruházás. Költségvetés alapján végig mehetnek tételesen, de akkor kiderülne, hogy az időközben felmerült problémák megoldása, jelentős mértékű költséget jelentett volna. Például nem a tervben szereplő tűzjelző rendszer került beépítésre, többletköltséget jelentett a vezeték átvezetése. Elvégezték és működik, de lehetne a problémákat tovább sorolni. Véleménye szerint a befejezés volt a lényeg, hogy ezen az áron be tudja fejezni a kivitelező a munkálatokat. Garantáltan elmondta, hogy kettősség nincs a dologban. Időközben jelentkeztek problémák, mely természetes is. Ilyen volt például a korlátokkal kapcsolatos, szemétkosár elhelyezése, a többletszemét elszállítása, mely

problémákat meg kellett oldani. A tervező részéről leírásra került kifogásként, hogy a padok nem kerültek a terv szerinti helyre kihelyezésre. Azért nem kerültek, mert az időjárás nem tette lehetővé, de tavasszal meg fogják oldani. Az utcákon lefűrt padok kihelyezésre kerültek. A tervező kérése volt, hogy az esztétikai megjelenés olyan legyen, mint a tervekben. Korlátok esetében világosszürke szín szerepelt a tervekben, de meggondolta magát, hogy inkább fekete legyen, ezt is megoldották. Ezek olyan dolgok véleménye szerint, amelyekkel nem kell már foglalkozni. Békében kell megcsinálni, kettősség nincs, szerződés szerinti összegbe belefért minden, bárki elé oda tud állni, hogy ez teljesen költségtakarékosan valósult meg. A kivitelező oly módon állt a munka befejezéséhez, hogy semmilyen többletköltséget nem számolt fel. Problémát okozott az is, hogy a kapcsolótábla nem jó helyen volt, a tolóajtó kinyitását nem tette lehetővé - amely a falsíkba csúszik -, így át kellett a kapcsolótáblát helyezni, ez nagy probléma volt. A megvalósítási tervek jelen állapot szerint megtalálhatók a hivatalban, mindennemű műbizonylattal, nyilatkozattal, garancialevelekkel együtt.

**Fekete Tibor:** Az építési napló lezárásának dátuma október 29-e. Kérdezte Karancsi úrtól, hogy ezen időpont után folytak-e építési munkálatok az épületben? Illetve műszaki ellenőr úr október 29-e után az épületben végzett-e munkát, vagy a munkája ezzel a nappal lezárult? Másik problémája, hogy a testület részére átadott anyagban szerepel egy kérelem, ami a pályázat előkészítése kapcsán az Ad-Hoc Bizottsági ülésen készült hangfelvétel megsemmisítését kéri. Számára ez teljesen érthetetlen és furcsa kérés.

**Karancsi Szilárd:** Október 29-én az átadás-átvételi jegyzőkönyv szerint lezárult a munka. Tulajdonképpen olyan hiányosságok merültek fel, melyek karbantartással, beüzemeléssel voltak kapcsolatosak, illetve azok a javítási munkák, melyek az időközben felmerült bútorozási munkák kapcsán adódtak. Ezen időpont előtt és után is elég rendszeresen bejárt az épületbe, még jelenleg is. Igaz, hogy 29-vel lejárt tulajdonképpen a feladata, de kicsit szívügyének is tekintette az épület megvalósítását. Lényegében március óta itt van, előírás szerint 8 naponkénti műszaki ellenőrzést kellett volna végeznie, ezzel szemben naponta itt volt. Még abban az időszakban is, amikor munkavégzés nem volt, ezt nem rója fel hibának, de még az őrzés-védést végző öröknek is az Ő telefonszámát adták meg. Volt olyan eset, hogy 11 órakor felhívták, megállt egy kocsis az épület előtt, mit csináljanak. Ezzel a dologgal úgy gondolja többet foglalkozott, mint bármely más beruházással. Azt, hogy megsemmisítésre kérte az Ad-Hoc Bizottsági ülésen készült hanganyagot, tulajdonképpen azért volt, mert közbeszerzési tárgyalás esetén a közbeszerzést lefolytató szervezet készít jegyzőkönyvet. Ezen a tárgyaláson ez nem így történt. A közbeszerzést lefolytató szervezet képviselője mellett még a hivatal részéről is jelen volt jegyzőkönyvvezető. Közbeszerzés lefolytatásakor tapasztalata szerint hangfelvétel még nem készült, pályafutása alatt ilyet nem tapasztalt. Az ülés után a kivitelező hívta fel és kérdezte meg, hogy a műszaki ellenőr kérésére készült-e a hangfelvétel? Erre válaszolta, hogy nem kérte, valamint a közbeszerzést lebonyolító szervezet sem kérte. Ilyenre még nem volt példa a praxisában, ezért kérte a felvétel törlését. Közbeszerzési eljárásban a jegyzőkönyvvezetés nem szó szerint történik, és a mindenkor közbeszerzést lebonyolító cég feladata, más nem csinálhatja. Ezek után kérte, hogy semmi esetre sem járul ahhoz, hogy bármiféle beszélgetés szó szerint kerüljön leírásra. Közbeszerzés lebonyolításánál a közbeszerzést lebonyolító szervezet írja le a jegyzőkönyvet, mely meg is történt. Tehát ezért kérte a megsemmisítést, mert sem a közbeszerzést lefolytató, sem a kivitelező, sem a testület más tagja nem kérte a jegyzőkönyv hivatal részéről történő elkészítését. Tudomása szerint a hanganyag megsemmisítését nem csak Ő kérte, hanem

utólagosan írásban más is. Véleménye szerint, amennyiben felvételt szeretne készíteni az ülése, akkor szólni kell előtte, hogy rögzítésre kerül. Amikor szó volt róla, hogy az egész szó szerint rögzítésre került, abszolút érthetetlen volt, mert ilyen nincs a közbeszerzési törvényben, hogy közbeszerzéses tárgyaláson a lebonyolítón kívül más szervezet, vagy gépiró csinálja. A közbeszerzést lebonyolítónak ez a feladata, az összes közbeszerzés az ő feladata, ezért kap pénzt. Nem akart ezzel semmi rosszat, meg van mindenki feladata, neki a műszaki ellenőrzés egy adott összegért. Szakmabeli kollégák, jogtanácsos is egyetértett azzal, hogy nincs ilyen. Elnézést, nem akart ezzel senkit megbántani.

**Dr. Magyar Gábor Sándor:** Két megjegyzése van az üggyel kapcsolatban. Egyik az, hogy készséggel elfogadva, hogy nyomott áron vállalta a fővállalkozó, elfogadva azt, hogy viszonylag rövid határidővel kellett befejezni a munkát. Azok a többletköltségek nagy része, abban a 30 millió forintnyi árteljesítésben, 111 és 78 millió forint közötti különbségről, amit majd különböző kötbérek címén le fognak a vállalkozótól emelni, mint követelést, mely összegnek más költségeket kellett fedeznie. Másik, hogy az első napirendi pont előadójának a jegyzőnö van megjelölve, kíváncsi lenne a véleményére. Kérdezte, kíván-e szólni ebben az ügyben?

**Habony István:** Néhány gondolatot szeretne a mai napirendhez hozzátenni. Tökéletesen egyetértett minden olyan hozzászólással, amely a közpénz jó felhasználásáról szól. Nehezen tudja elviselni azt, amikor egy gyönyörű beruházás, amely az átadás után elhangzott, 100 %-os készültségi fokon, az előírásoknak, a terveknek megfelelően magas színvonalon elkészült, ilyen mondvacsinált problémát okozzon. Úgy gondolta, hogy nem kellene azon tovább vitatkozni, amit felelős emberek leírtak. Strapi az egész beruházás felelőse. Karancsi Szilárd úr, aki több mint műszaki ellenőr, csak emlékeztetni szeretne, igazságügyi szakértő is. Véleménye szerint a műszaki ellenőr szava, márványba vésett igazság. Csak köszönettel tartoznak neki, és a Polvill Kft-nek abban a tekintetben, hogy gyakorlatilag ez a beruházás minden akadályoztató tényező ellenére sikerrel befejeződött. Pénzügyi elszámolások kérdése. Pénzügyi elszámolásban a kereten belül vannak, a megnyert pályázati összegben belül, jó minőségben, 100 %-os készültségi fokon, a terveknek megfelelően készült el a beruházás. Ezek után felmerül kérdésként benne, nem tudnak örülni a jónak sem?

**Dr. Magyar Gábor Sándor képviselő az ülésről kiment, így a jelenlévő képviselők száma 10 fő**

Végtelen büszke lett volna, minden képviselőtársára, ha részt vettek volna a munkába, amikor ezért a beruházásért kilincseltek és lobbiztak és mentek és változás történt. Bizonyos helyeken, újra kellett kezdeni, mert visszaesett az ügy, újraindították. Senki nem kérdezte, sem a képviselők, sem a hivatal dolgozói közül, hogy mit lehet ebben a dologban segíteni, Dr. Balogh Edit polgármester asszonynak. Ki lett taposva az ügy, megvalósult a beruházás, ez sem jó. A hétköznapiokban azt hallja, hogy el kell menni Újszilvársra, hogy mennyire fejlődik. Valószínű, hogy Újszilváson nincsenek olyan személyi ellentétek, amelybe fel lehet fűzni az Egészségügyi Centrum objektivitását. Emögött emberi kapcsolatok tömkelege van, amihez igyekeznek egyes emberek, felhasználni a beruházás összes anomáliáját, ami eddig megtörtént. Hozzáteve, hogy erre még bizonyos tekintetben, bizonyos sajtóorgánumok is hozzájárultak, és járulnak a mai napig is, hogy ez az ügy ne kerülhessen nyugvópontra. Úgy gondolta, hogy ezt a beruházást meg kellene köszönni, mindazoknak, akik ebben közreműködtek, legfőképpen azoknak akik az utolsó hetekben, hónapokban tisztességgel

elkészítették a beruházást, és alig egy hónap választ el attól, hogy a lakosság birtokba vegye, élvezze, elsősorban a prevencióra, másrészt pedig a gyógyító munkára. Az orvosoknak soha nem látott munkafeltételei teremődtek meg Abonyban ezzel a beruházással. Ne csomagolják ide a személyes ellentéteke. Rendezzék személyes viszonyaikat, a testületi ülésen kívül, akinek egymással ilyen jellegű problémája van, ne legyen katalizátora, az emberi rossz munkakapcsolatoknak az Egészségház. Kérte, hogy ezt a mai nappal zárják le, felejtsek el. Az előttük álló feladatokról beszéljenek. Arról beszéljenek, hogyan lehet az alacsonyan képzett lakosságnak munkahelyet teremteni Abonyban, hogy ne kelljen segélyeket kifizetni. Arról beszéljenek, hogy esik az eső és vannak belvizes részei Abonynak, ennek érdekében mit kívánnak tenni. Arról beszéljenek, hogy a város területén a Dr. Magyar Gábor által felvetett strandot fedjük be, és fogjanak össze a képviselők és igenis a következő időszakban valósítsák meg. Hogyan építenek az elkövetkező időben további utakat, és hogyan szolgálják 12-en a város további fejlődését, ezt kell eldönteni, erről kell beszélni. A lakosság nem arra kíváncsi, hogy milyen viták és milyen személyes ellentétek vannak. A lakosság arra vevő, ha azt látja, hogy mindenki összefog a város érdekében. Segíti a polgármester, jegyző munkáját, a képviselő a képviselőtárs munkáját, erről szól a dolog. Nem arról, hogy 40-50 oldalas anyagot nézzenek át és ellenőrizgessék le, hogy ki mikor, hol mit mondott. Ennek a beruházásnak őszinte szívvel örül és kérte mindazokat, akik még mindig a sötét felhőket akarják tornyosítani, hogy mondjanak le ebbéli szándékukról, fogják be saját szellemi és fizikai kapacitásukat a választópolgárok érdekében, hogy a város tovább fejlődjön. A jövő feladatairól kezdjenek el beszélni. Kérte, hogy zárják le a vitát. Nincs értelme azt boncolgatni, hogy Karancsi úr mikor, hol tartózkodott. Tisztességgel becsülettel végig vitte a beruházást. Az első olyan műszaki ellenőr volt Abonyban a rendszerváltás óta, akit nem a kivitelező vett meg, hanem tisztességgel és becsülettel csinálta végig a dolgát. A beruházás korábbi műszaki ellenőrért is megvette a kivitelező. Ennek hatására olyan készségi fokot is leigazolt, ami nem volt igaz. Végre van olyan ember, aki az önkormányzat érdekeiért áll ki. Karancsi úr munkáját a szakmaiság övezi, igyekezett bebizonyítani, hogy igen meg lehet fordítani folyamatokat. Ne feljegyzéseket készítsenek. Tisztelettel köszönik meg levélben mindazoknak, akik ebben közreműködtek, még azoknak is, akik igyekeztek ebben több színt játszani, legyen az tervező, vagy bárki más. Mindenki van annyira intelligens, hogy ezt a problémát átlátja, és ott kezeli, ahol ezt a problémát kezelni kell. Elkészült a beruházás, örvendjenek. Ne legyen további vita, mai nappal nyugvópontra kell helyezni ezt az ügyet. Mindezen személyes megbántás és sértés és jogtalan civódás után Karancsi Szilárd úr vállalja Abonyba a további beruházások műszaki felügyeletét, tisztességgel, a város érdekeit védve. Nincs értelme felhánytorgatni, hogy mi volt áprilisban, mi volt október 29-én, mi volt november 16-án. Az épület átadásakor tapasztalhatták, hogy a beruházást Abony nagyon várta. Lakosság örül annak, hogy egy helyen mindennemű egészségügyi problémáját le tudja rendezni. A vitát fejezzék be, örüljenek a beruházásnak, annak, hogy Abony város lakossága és társadalma gazdagodott ezzel. Dolgozzanak azon, hogy továbbra is a fejlődés útját járják.

**Urbán Ildikó:** Már a múltkori testületi ülésen Habony úr nekiesett a hivatalnak, miért nem vállalják az Ad-Hoc bizottsági tagságot, ami szerinte egyébként kötelezettség lenne a hivatali jogászoknak, arra szeretne válaszolni. A Közbeszerzési törvény előírja, hogy az előkészítő Ad-Hoc bizottságnak pénzügyi, jogi, műszaki és a közbeszerzés tárgya szerinti tagokból kell állnia. Amikor a KEOP-os közbeszerzési bizottságot újra kellett alakítani, rákérdezett polgármester asszonytól, hogy kik legyenek a tagjai, azt válaszolta, hogy a frakcióvezetők. Tehát ezért nem kíván részt venni a bizottság munkájában. Ha egy Ad-Hoc bizottság alakítása így kezdődik, egy másik pedig úgy végződik, hogy a hangfelvételt kérik, úgy

gondolja, hogy szakmaiságról nem lehet szó. Polgármester asszony által írt előterjesztésben személyesen is érintett néhány dologban, melyekre szeretne reagálni, amennyiben lehetőséget kap rá. Második pontban szerepel, hogy bár nem kérte senki, de az aljegyző átadta feljegyzését a helyszíni ellenőrzésen, elmondta, hogy átadásról nem volt szó. Az ügyirat tartalmazta azt a feljegyzést, amit egyébként a képviselő-testületi előterjesztés mellékleteként megkaptak, ami a korábbi Gen-Ép Zrt. szerződéskötését, illetve a közbeszerzési eljárással kapcsolatos levelezéseket tartalmazta. Átadásra nem került, ez az ügyirat része volt. A megjelent ellenőr úr kérte az ügyiratot, neki átadásra került. Egyébként kérdezte, ha mindent megtett annak érdekében, hogy az eljárás eredménytelen, érvénytelen legyen, akkor miért nem tartalmazza az a jegyzőkönyv, ha summás megállapítások vannak, ugyanis belemondhatták volna a jegyzőkönyvbe a kifogásukat, erre nem került sor. Ugyanebben a pontban van, hogy a megküldött dokumentáció ellenére, az eljárás során a közbeszerzési döntőbizottság kifogást nem emelt. Egyrészt a dokumentáció megküldése nem történt meg, ez nem is volt feladat, ilyenkor csak az ajánlati felhívást kell megküldeni, illetve pótlólagosan a Gen-Ép Zrt. szerződését kérte be a közbeszerzési döntőbizottság. Az eljárást egyáltalán nem vizsgálta. Egyetlen dolgot vizsgált, azt hogy a tárgyalásos jogcím, nem egy nyílt közbeszerzési eljárás, az megfelel-e a közbeszerzési törvénynek, semmi mást nem vizsgált a döntőbizottság. A jegyzőnőre vonatkozó megjegyzés, hogy az Eunitas Kft.-vel kötött korábbi szerződés ténylegesen tartalmazta a jegyzőkönyv készítését. Amikor a tárgyalásos eljárás folyt nem volt az önkormányzat és az Eunitas Kft. között aláírt szerződés, ezért volt a hivatal részéről jegyzőkönyvvezetés, ezért készült hangfelvétel, ez alapján készült volna a jegyzőkönyv, melyre a későbbiekben nem került sor. Ez a szerződés abban a fázisban, amikor még aláírásra nem került, akkor nem tartalmazza ezt a feladatot. Miután aláírásra került, természetesen a jegyzőkönyv vezetési feladat is bele került. 4-es pontban szerepel, hogy aljegyző saját gépéről kinyomtatta a szerződést, azért érthetetlen számára azaz állítás, hogy az aláírt példány hivatali utat megkerülve kerül a két hivatali osztályra. Igen kinyomtatta a szerződést a saját gépéről, de a probléma az aláírt példánnyal van, hivatali utat megkerülve és a mellékletek nélkül került az érintett két osztályra. A 5-ös pontban szerepel, hogy aljegyző álláspontja az volt, hogy az írásos utasítást követően fogja a gazdasági osztály vezetője az összeget átutalni, ez nem az aljegyző álláspontja, ugyanis a jogszabály azt írja elő, amikor a pénz utalványozásra kerül, az utalványozónak meg kell vizsgálni, hogy a teljesítés igazolás azt megelőzően szabályos volt-e. A teljesítés igazoláson annak az osztály vezetőjének aláírása nem szerepelt, erre a megoldást a jogszabály megadja, ez úgy lehetséges, hogy írásban utasíthatja, azt a személyt, aki az utalványozást végre akarja hajtani, az ellenjegyzőt, illetve az érvényesítőt, tehát maga jogszabály teremti meg annak lehetőségét, amennyiben mindenképpen szükséges az összeg kifizetése, csak akkor ha írásban tájékoztatja az érvényesítőt, vagy ellenjegyzőt, és arra kap írásban utasítást. Arra kérte az érintett osztály vezetőjét, hogy tájékoztassa polgármester asszonyt erről. Amennyiben írásban utasítja polgármester asszony erre, akkor utalja el az összeget. Rákérdezett miért nem lehet másnap elutalni, mert másnap reggel elérhető lett volna a kolléganő, de aznap el kellett utalni az összeget. Az anyag végén van egy konklúzió levonva, hogy a jegyző és aljegyző mindent megtett, hogy a beruházás ne valósuljon meg. Kérdezte, hogy mik ezek a bűnök, de akkor nagyon rosszul csinálták, ha ennek ellenére a beruházás megvalósult. Hozzátette, hogy a késedelmi kötbérről kapcsolatban, korábban tájékoztatta polgármester asszonyt, hogy mivel október 30. volt a teljesítés határideje, ennek ellenére november 10. a teljesítés időpontja, így a késedelmi kötbér érvényesíthető a Polvill Kf.-vel szemben. Abban az időintervallumban az október 29-i átadás-átvételi jegyzőkönyv nem állt a hivatal rendelkezésére. Nem lehetett látni, melyek azok a munkák, amelyek elvégzése ebben a 10 napban teljesült. Ezért mondta,

hogy 10 napos késéssel teljesített a Polvill Kft. Polgármester asszonnyal megbeszélték, hogy a késedelmi kötbérrrel kapcsolatos számla kiállítására sor fog kerülni. Ezután került be az építési napló, melynek utolsó oldala akkor került nyilvánosságra. Annak tartalma az volt, hogy október 29.-én lezárásra került az építési napló. Erre mondta, hogy ettől kezdve nem tudják dokumentálni, hogy késedelmes teljesítés történt, ha kérdésként merülne fel, hogy miért nem került ilyen számla kiállításra. Polgármester asszony azt mondta, hogy menjen a számla. Amikor számára kiderült az építési napló tartalma, mely szerint október 29.-e a zárás időpontja, akkor mondta azt polgármester asszonynak, hogy nem tudják alátámasztani a kötbérigényt, így már a számla kiállítása sem esedékes.

**Romhányiné dr. Balogh Edit:** Az általa kiküldött anyagra ráírta, hogy kérem bizalmasan kezelni, nem úgy mint a másik anyagra, melyen nem szerepelt. Annyit el szeretne mondani, végig erősködött aljegyző az, hogy mégpedig késedelmi kötbért kell kivetni, mert a műszaki átadás-átvétel megkezdődött 29.-én, de a zárás csak november 10.-én fejeződött be, és a műszaki átadás-átvétel zárásához kell kötni a teljesítésigazolást és csak akkor tekinthető befejezendőnek az építkezés, ezen ment a vita, műszaki ellenőr úr bevonásával. Végig azt mondta, hogy nem kell ragaszkodott aljegyző, márpedig kell a késedelmi kötbért kivetni, jó akkor vesse ki. Műszaki ellenőr úrral folytatott levelezés alapján hivatkoztak egy kormányrendeletre, hogy mikor lehet késedelmi kötbért érvényesíteni és mikor nem. Nem vagyok műszaki szakember, nem ismerem az ilyen irányú jogszabályokat. Bármikor betekinthető volt az építési napló. Ezt követően mondta aljegyző, amikor lezárásra került, hogy nem lehet érvényesíteni, mert ténylegesen befejezésre került az épület. Furcsa dolog, hogy abba akarunk belerúgni, aki bennünket kihúzott a problémákból és megcsinálta a beruházást, sőt azon felül is teljesítenek. Az egész hozzáállás számára egy nagyon nem szimpatikus volt, végig azt érezte, hogy gáncoskodásokkal van tele az út. Ha segítőkészek lettek volna, mint ahogy nem voltak, akkor megkérdez, hogy egy hónapja bent vannak a számlák, a mai napig nem kerültek kiegyenlítésre. Régen kellett volna a projektmenedzsernek a bankszámlakivonatokat küldeni, hogy az elszámoláshoz a rendszerben rögzíteni lehessen. Mai nap olyan információja van, mégis javítani kell a számlákat, és visszaküldeni, eltelt közben 30 nap. Akkor amikor mindenki fizetését utalni kell nem baj ha előbb utalunk, amikor azoknak az embereknek kellene utalni, akik megdolgoztak és részt vettek a projektbe, azoknak a fizetése nem számít. Nem számít, hogy a mai napig nincs kifizetve, nem számít, hogy az őrző-védő cég nem jutott fizetéshez. Nem számít, hogy a helyi vállalkozók és Karancsi úr sem kapta meg a pénzt. Egy hónapja lezárásra került az építkezés, rákövető héten benyújtásra kerültek a számlák. Mindenki kérte STRAPI kért, hogy a lehető legrövidebb időn belül legyenek a számlák kifizetve, mert a banki kivonatokat is csatolni kell. Ennek ellenére ma jut tudomására, hogy még most sem kerültek a számlák kifizetésre, tisztán jóindulatból, mert nem jók a számlák. Az egész mentalitás ilyen volt, az október 10-i is, a szerződéskötés dátuma is. Utána rohangálnak a problémáknak, akkor nem igazán tudja, hogy van felépítve az a háttér, amivel normálisan egy projektet végig lehet vezetni. Nagyon sajnálja Habony bizottsági elnök kérése, nem talált hangokra, nem fogok vitát nyitni a továbbiakban, de ezek az apró dolgok, hogy mikor fizetünk, mikor nem, ezek nagyon sokat rontanak az emberi kapcsolatokon, akkor amikor engem naponta felhívnak az Allegrótól, aki a röntgent hozta, félévet csúszott a beépítése. Az informatikától, hogy még mindig nincs kifizetve, sorra telefonálnak és nem kapják meg a számla ellenében, a munkadíjukat. Ezt nem tudja pozitívan értékelni, mert ezek a dolgok tönkreteszik a meglévő kapcsolatokat. Lehet, hogy az a cél egyébként. Ha valaki nem kapja

meg időben a pénzét, lehet, hogy a teljesítésre 30 nap van, de mindig ki kell várni, mert nem tudnak másnap utalni, akkor sem ha lehetne akkor sem.

**Dr. Németh Mónika:** Ezt a témát nem érzelmi alapon szeretné megközelíteni. Úgy érzi, hogy érzelmi alapra terelték a mai napon. Az előterjesztésben is a tényekre és bizonyítékokra kívánt hagyatkozni. Ezt a beruházást lezárták, de ez a beruházás nem ért ezzel véget a pályázati eljárás. Fenntarthatóságot vállaltak, bármikor további ellenőrzéseket kaphatnak. Azt kell hogy mondja, hogy a jövőnek építették, ami észrevételeket tettek jelennek és a jövőnek tették, hogy ne csak most, hogy ezt követően se legyenek problémák. A kiküldött anyagból néhány dologra, a tényekre szeretné felhívni a figyelmet. Egyik, hogy az Enitas Kft-nek a közbeszerzés bonyolításakor nem volt szerződése. Nem volt szerződése ezt itt a testületi ülésen tisztáztuk is, ezt a Eunitas Kft. részéről is elismerésre került. A hölgy azt mondta, hogy nem tud nyilatkozni, és polgármester asszony is elmondta, hogy nem került aláírásra. Hogy miért nem került aláírásra, nem tudja megmondani. Ugyanis ezt a szerződést nem hagyta jóvá a testület, hiszen olyan későn került ide az előterjesztés készítésének időszakában, hogy nem volt átvizsgálva, utána tett rá olyan észrevételt, hogy az Eunitas Kft.-vel korábban is volt szerződésünk, ez az új szerződés több ponton módosult, olyan pontokon amely az önkormányzat számára hátrányos, és javasolta, hogy térjenek vissza az eredeti szerződéshez. Erre egészen szeptember 08-ig, vagy 09-ig nem reagált vissza a cég, a közbeszerzés pedig már régen elindult, 07-én itt a testületi ülésen derült ez ki. Amikorra Én ezt az új szerződést kézhez kaptam ez mindkét fél által aláírásra került augusztus 02-i dátummal, polgármester asszony kérte, hogy nézzem meg a szerződést Én közöltem vele, hogy valamennyi észrevétel beépítésre került, ugyanakkor furcsának tartom, hogy felvetődött a jegyzőkönyvezésnek a kérdése, problémaként. Ebbe az új változatban, amit az Eunitas szeptember 09-én küldött meg, tehát nem augusztus 02-án, ebbe egyetlen egy sor beépítésre került, ami korábban nem volt benne, hogy elkészíti a jegyzőkönyvet a tárgyalásról. Ezt mind úgy építette bele a szerződésbe, hogy a figyelmünket sem hívta fel, hogy tulajdonképpen módosításokat eszközöl benne. Ekkor jeleztem polgármester asszonynak, hogy véleménye szerint ezt így aláírni nem lehet, hiszen eltelt több mint egy hónap, a dátum nem a valóságot tartalmazza. Ennek ellenére ez visszaküldésre került. Nagyon örül annak, hogy Karancsi Szilárd úr itt az elmondottak alapján a tárgyaláson tudott arról, hogy hangfelvétel készül, mert ugyanis nem kifogásolta, hanem utólagosan került fel benne, hogy ez miért probléma. Egyébként más tárgyaláson és más Közbeszerzési bizottsági ülésről is készült hangfelvétel. Volt, hogy kifejezetten kérték. Számunkra a levelezések kapcsán a műszaki átadás-átvétel jelent különösebb problémát. Két jegyzőkönyv áll rendelkezésre, érdekes módon a korábbi került be később a hivatalba. Ezzel kapcsolatban az lenne a kérdése, bizonyára Karancsi úr tud válaszolni. Műszaki átadás-átvétel célja az annak rögzítése, hogy a kivitelezési dokumentációban meghatározottak szerint maradéktalanul megvalósult-e mindaz ami szerepelt. Ezzel kapcsolatban az a problémája, hogy október 29-én történt egy műszaki átadás-átvétel, amiben rögzítésre került, hogy minden munkát elvégzésre került, csak beüzemeléssel kapcsolatos hiánylista került felvételre. Azután november 10-én rögzítésre került, tulajdonképpen már ekkor minden teljesen rendbe van. Ugyanakkor a hivatali levelezésbe rendelkezésre áll egy levél, amit polgármester asszony november 02-án írt, a bútoros cég részére, amelybe leírja, hogy milyen burkolások és festési folyamatok vannak jelenleg az épületben. Polgármester asszony is aláírta október 29-i levelet, innentől kezdve nem tudja értelmezni, hogy akkor a 29-i műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyv ez most mit tartalmaz. Teljes kavarodást jelent számára. Tisztázatlanok a tények, és tisztázatlan azért is mert a Polvill Kft. szerződésében az szerepel, hogy a lezárt



műszaki átadás-átvételt követően tekintik befejezettnek a beruházást. Akkor nem tudja eldönteni, hogy ha 29-én lezárták a műszaki átadás-átvételt, akkor miért született olyan levél polgármester asszony részéről november 02-án, hogy az Újszászi úti szárnyat festik és burkolják, ez mindenképpen ellentmondást tartalmaz. Karancsi úr meg tudja mondani, hogy a mai napon Sanset miért vitt el terveket és azzal mit csinált. Kollégák mondták, hogy Karancsi úr telefonon kérte, hogy át kell adni. Úgy tudja, hogy minden dokumentáció itt volt a házban, minden dokumentálva lett, a megvalósítás megtörtént, hiszen ez volt az átadás-átvétel lényege. Nem tudja, hogy egy alvállalkozónak a mai napon milyen feladatai voltak a mi terveinkkel, bizonyára ennek is meg van a maga jogszerű magyarázata. Karancsi úr mondta, hogy született olyan megállapodás, és dokumentumok, hogy 24 órán belül jönnek és javítani fogják ezeket a hiányosságokat. Ilyet ebben a hivatalban nem látott, nem tudja, hogy ez szóban, vagy írásban történt. Ha ez szóbeli, akkor kicsit visszás számára. Az írásbeli dokumentumot nem látta. Számomra az elszámolás kapcsán az is problémás, hogy mi bejelentettük a Gen-Ép számára, hogy az ő terhére fogjuk a beruházást elvégeztetni, és közöttünk szerződés van jelen pillanatban is a Gen-Ép-pel. Eszerint a szerződés szerint élünk egy lehetőséggel, illetve a testületi határozat is úgy szól, hogy az ő terhére, de erre biztos, hogy ügyvéd úr segítségemre tud lenni. Ha ezt a szerződés szerinti úton mentünk tovább, akkor tulajdonképpen felvetődik, hogy a szerződés szerinti teljesítés megtörtént-e. Ugyanis a szerződés biztosított egy lehetőséget, vagy a Gen-Ép végzi el, vagy mi választunk másik utat. A teljesítés és a beruházás valóban elkészült, nekem ez is problémás. Illetve a bírói gyakorlatban olyat talált, hogy a kötbér érvényesítése esetén az építési beruházásoknál csak az el nem végzett munka után lehet a kötbért érvényesíteni, tehát itt számomra kérdéses, hogy a 160 millió forint, vagy a 242 millió forint után. Ügyvéd úr bizonyára ebben segítségünkre tud lenni. A másik probléma számunkra az volt, hogy a kivitelezői szerződés úgy került aláírásra, hogy a mellékletei nem álltak rendelkezésre, ha jól emlékszik, egy hónapos késéssel került becsatolásra, és ekkor is azért került, mert már akkor ismételtlen jeleztük, hogy ez szerződés megkötésének feltétele volt például a bankgarancia, ez nem állt rendelkezésre. Fájdalma az, hogy amikor mi ezt jeleztük, akkor polgármester asszony nem velünk egyeztetett a hivatalba. Hanem felhívta, elmondása szerint a Polvill ügyvédjét, hogy mi már megint kötözködünk és a Polvill ügyvédje elmondta, hogy a szerződésben, ezt elmondás alapján mondta, hogy az ajánlatban az szerepelt, hogy nem szerződéskötésre kell ezt becsatolni. Úgy gondolta, hogy mivel sem az a személy, sem polgármester asszony nem volt jelen a tárgyaláson, ott viszont mást vállalt a Polvill Kft., kifejezetten vállalta, hogy ezeket a dokumentumokat be fogja csatolni. Úgy látszik, hozzá kell szokni, hogy a mi jogi észrevételünk nem fogadják el, külsősöké pedig igen. Úgy gondolta, hogy az Eunitas kapcsán tett észrevételünk, vagy azon jelzésünk, hogyan lehet jogszerűen aláírni a szerződést, ez mind helyénvaló volt. A számlák kifizetése kapcsán úgy gondolta, hogy minden számlához a megfelelő dokumentumoknak rendelkezésre kell állni. Az első Polvill Kft. kapcsán, amennyiben a testületi tagok tanulmányozták az anyagot, olyan szerződések jöttek, mentek a házban, engedményezések és hasonló beadványok, amelyek jogilag értelmezhetetlenek voltak. Egyébként egyáltalán nem látta ezeket a szerződéseket, amikor a kolléganő nem tudta, hogy milyen dokumentumokat tegyen a számla mögé, hogyan lehet kifizetni, akkor jelent meg, és olyan szerződéskupacot hozott, melyről meg kellett állapítani, hogy nem is volt. Olyan is volt, amelyben a polgármesteri hivatal szerepelt, viszont szerződése nincs a Polgármesteri Hivatalnak a Polvill Kft-vel, ezek aláírásra kerültek. Ezt jelezni kellett, hogy ez nem jó. Jelen pillanatban úgy gondolja, hogy mi a törvényesség felé terelték az utat. Azt próbálták megmutatni, hogyan lehet ezt az eljárást úgy véghezvinni, hogy sem most, sem pedig évek múlva ne legyen ebből problémánk. Nagyon sajnálja, ha

ebben a városban a figyelemfelhívás és a jelzés, ami a törvényességre utal, az gáncsoskodásnak tűnik. Úgy gondolta, hogy azért van ebben a városban, hogy felhívja ezeket a figyelmet. Az ilyen tanácsot elfogadni nem szükséges, de akadályoztatásnak tekinteni nem lehet. Jelenlegi számlákkal kapcsolatban elmondta, hogy a tegnapi napon egyetlen egy számlával kereste meg a kolléganő, hogy probléma. Az összes többinél sem utasítás, sem kérés nem történt a számlák nem kifizetésével kapcsolatban. Számlák kifizetési gyakorlata, hogy a kolléganők az osztályon ellenjegyezhetik. Tehát az Én közreműködésem nélkül is kifizethető. Ez nem felel meg a valóságnak.

**Romhányiné dr. Balogh Edit:** Eunitas Kft-vel kapcsolatosan elmondta, hogy a testület hozott határozatot arra vonatkozóan, hogy a Kft. végzi a munkát. Elment a határozat, ráutaló magatartás megtörtént, a feladatot elvégezték. Szerződést ők írták meg és küldték el. Lehet, hogy a dátumot át kellett volna húzni és javítani, de máskor sem csináltunk ilyet, nem ez az egyedüli szerződés ami utólag kerül hozzá. Ennél sokkal nagyobb értékű szerződéseket, feladatellátása után számlával együtt is kaptunk már. Ezzel nem tudja miért kell foglalkozni, hogy utólag került megküldésre, számtalan számlát elő tudna keresni, ami a szerződéssel együtt érkezett. A Polvill szerződését alá kellett írni, hiszen minden nap számított. A szerződésben az szerepel, hogy a teljesítésigazoláshoz meg kell lenni a bankgaranciának, az viszont nem szerepel a szerződésben, hogy a teljesítési igazolás számlához kötött, hogy a részszámlához, vagy a végszámlához. A pénzügyi ütemezésre, műszaki tartalomra pedig 8 nap állt rendelkezésre, hogy a szerződés megkötését követően a műszaki tartalmat csatolja a Polvill. Ezt meg is tette, a bankgaranciát nyújtotta be később, a számlával együtt, illetve azt követően, mert az első számlához nem nyújtotta be. Mondván, hogy a 80 millió forinttal szemben a 6 millió forint jólteljesítési garancia, akár a végszámlakor is érvényesíthető lett volna. A hivatal ragaszkodott hozzá, hogy az első részszámlakor már benyújtásra kerüljön. Tehát ha ott gond lett volna, talán nem október 19-én kell jelezni, hogy márpedig addig nem lesz kifizetve a számla, addig még nincs itt a bankgarancia. Semmi szabálysértés nem lett volna, ha a végszámla benyújtásához csatolja a 6 millió forintnyi bankgaranciát. A bútoros jelezte 27-én, hogy nincs fűtés az épületben és az Újszászi úti szárnyban hiányzik a linóleum és a festés, tehát nem én írtam, hanem a Garzonbútor jelezte. Erre visszajelezte, hogy november 03-tól lesz fűtés a Tigáz visszaigazolása szerint. Ezt is, és a hivatalnak kellett volna az összes közműcsatlakozást intézni. A Pr Telecom, a csatorna csatlakozást, az ivóvíz csatlakozást, az elektromos áram csatlakozást, a gázbekötést, ami telekhatáron kívül van, és a megfelelő rákötések kezdeményezése az nem a kivitelező, hanem a megrendelő feladata. Műszaki ellenőr úr a személyes közbenjárására október 27-én ők vitték el a Tigáz-hoz, már pedig nagyon kell a fűtés és az utolsó rendelőket nem tudják burkolni, mert hideg a padozat. Ennek ellenére egész héten léghőbefűvőkkel fűtötték az Újszászi úti szárnyat, és két nap alatt leburkolták, brigádok bevonásával. Nem azért nem volt fűtés az épületben október 27-én, mert nem volt kész a fűtési rendszer és nem volt a kazán a helyén, hanem a külső gáz bekötése a csatlakozás hiányzott. A fő gerincvezeték, csatoltam a rajzot is, ahol az úrhajós emlékműnél víz alatt volt, azt vákuumozni kellett, hogy a becsatlakozást meg tudják tenni. Ha mindent megteszünk, ha semmibe nem hátráltatták a beruházást, akkor már rég befejezhetnék volna a munkákat. A hivatalból meghatározó emberek hiányoztak. Fiala Károly felmondott, Valaczkainé Varga Erzsébet és Bagdács Mónika szakigazgatási szakvizsgára készült. Két pályakezdő fiatal maradtunk itt a településfejlesztési osztályon, akiknek még helyismerete sem volt. Így ekkora komplett beruházást menedzselni és végig segíteni, minden köszönet a műszaki ellenőré, mert a hivatal helyett is intéztek dolgokat. Leveleket írtak, hatóságokhoz mentek a hivatal helyett. Azt tudja mondani, hogy

megköszönni kell a munkájukat, segíteni és ténylegesen úgy a kivitelezőnek és a műszaki ellenőröknek köszönetünket kifejezni. Egész másfajta munkaszemléletet vár a jegyzőtől és aljegyzőtől. Sokkal több empátiát, sokkal több segítőkészséget. Azt a szervezeti háttérrel, amit 4 év alatt nem tudtam kiharcolni. Kívánja, hogy sikerüljön ezt minél előbb összeállítani, mert így nem lehet dolgozni. Ezzel a településfejlesztési osztállyal nekiugrani egy 2 milliárd forintos belvárosi rehabilitációnak, illetve az ivóvíz és a bölcsőde pályázatnak. A következő 2 évben 2-3 milliárd forintos beruházás fog megvalósulni, ilyen háttérrel, és ilyen hivatali ellentmondásokkal, ilyen negatív hozzáállással nem tudja végigcsinálni. Nagyon szívesen dolgozik, de kérte a testülettől, meg jegyzőtől és aljegyzőtől, hogy ezen a mentalitáson változtatni kell. Nem lehet így projekteket végig csinálni. Én sem a törvénytelenység híve vagyok, nagyon szeretem betartani a törvényes utat, de van amikor rugalmasnak kell lenni, és problémamegoldó készséggel kell rendelkezni, mert ha ez nincs, akkor szögletes beállítással, merev ellenállással, nem egy irányba húznak. Akkor az egyik agyondolgozza magát, másik pedig fékrendszert működtet, ez így nem megy. Az ahogy most van, ez a lehető legrosszabb, és kifelé kommunikálni is nagyon nehéz és rossz. Nagyon sajnálja, hogy így alakult, nem kellett volna ehhez másfajta mentalitás és hozzáállás kell.

**Dr. Németh Mónika:** Egyetértett a másfajta hozzáállás és mentalitás fontosságával. Úgy gondolja, hogy a törvények követése mindenki feladata, nemcsak a jegyzőnek, hanem a hivatalnak és a testületnek is. A képviselő-testület minden tagja úgy döntött, hogy nem a törvényeket és törvényességi észrevételeket tartják szem előtt. Két észrevételt szeretne tenni, és továbbra is tartózkodna attól, hogy érzelmi alapon közelítse meg a beruházását, illetve az ügy tárgyalását. A kiküldött anyagban tényeket közöltem és dokumentumokat csatoltam be azok bizonyítására. Ezzel a bankgaranciával nem kellene ennyit foglalkozni, ennek a szerződés mellékletének kellett volna lenni, mely egy hónap után többszöri figyelmeztetés után került becsatolásra. A szerződés 6.5. pontja jólteljesítési biztosíték nyújtása feltétele a teljesítés igazolás kiadásának, ez tényszerű véleménye szerint. Rendelkezésre áll mindenkinek egy jegyzőkönyv, ami a tárgyaláson készült és nem a hivatal készítette, hanem az Eunitas Kft. még a gyanú árnyéka sem vetülhet rá, hogy ő íratta bele. Ajánlattevő nyilatkozott arról, hogy a jólteljesítési biztosítékot bankgarancia formájában kívánja teljesíteni. A bankgaranciát legkésőbb a szerződés megkötésekor eredetben be kell nyújtani az ajánlatkérő felé. Ez is tényszerű, és vitathatatlan a tartalma, ezt Dr. Nagy Noémi jegyzőkönyvvezető és Habony István Ad-Hoc Bizottság elnöke írta elő. Ennek a jegyzőkönyvben leírtakat szerette volna betartani. El nem végzett munkát nem lehet kifizetni. A műszaki tartalomról nem kíván vitatkozni, a tervező úr által leírtakban van olyan, ami véleménye szerint tervben szerepel és nem végezték el, de ezt bankgarancia terhére nem tudják érvényesíteni. A hivatalt érintően pedig úgy gondolja, hogy több nekifutás volt, hogy a hivatal működését, szervezetét, egyeztessék, megbeszéljék. Probléma azon az osztályon van, azon a két osztályon leginkább, amelyeknek az irányítása nem került tisztázásra. Az önkormányzati törvény mind a polgármesternek, mind a jegyzőnek jogosítványokat biztosít. Legjobb tudomásom és eddigi tanulmányaim alapján a hivatalt a jegyző vezeti. Tulajdonképpen a hivatali út azt jelenti, hogy mind a képviselő-testület, mind a polgármester a jegyzőn keresztül kommunikál. Ilyen mereven értelmezni ezt nem lehet, viszont a hivatal zavarához vezet, ha a jegyző nem kap rendszeresen információt, nem tudja, hogy milyen feladatokat látnak el az osztályokon. Utólag szalad a jegyző a feladatok végrehajtása után, vagy sikerül elkapni a szakadék előtt, vagy belerohan. Ez többé, kevésbé sikerül, de van amikor nem lehetett. Polgármester asszony vezetői értekezleten mondott egy jogi iránymutatást, ha ez a hivatali működés alapja, ezzel nem tud azonosulni. Úgy hangzott,

hogy a jogszabályok nem mindig felelnek meg az életnek, ekkor túl kell rajtuk lépni, és meg kell oldani a problémákat. Nekünk a jogszabályokat kell figyelemmel kísérni, és azokkal kell a problémákat megoldani. Ha egy város működésében egy hivatal működésében, egy képviselő-testület működésében ha törvényességi észrevétel, vagy figyelemfelhívás történik, az gáncsoskodásnak tűnik, az nagy probléma. Nagy fájdalom az ügyel kapcsolatban, hogy mindazok amiket elmondott, hogy nem törvényesség vonalán mentek, ezek mehettek volna azon, csak a figyelemfelhívó szót meg kellett volna hallani. Ezeket jogszerűen végre lehetett volna hajtani.

**Kovács László:** Felhívta a figyelmet, hogy a jegyző az államigazgatás kulcsfigurája. Településen belül a jegyző törvényességi észrevételét kötelessége figyelembe venni a testületnek, természetesen ettől eltérően is dönthet, de akkor a jegyző a felelősség alól felmentést kap. Habony úrnak mondta, hogy szép politikusi beszéd volt, amit mondott, sokban azonosulni tud, viszont arra szeretné felhívni mindenki figyelmét, hogy ez beszélgetés, tisztázó egyeztetés nyilván nem azért van, hogy ebből rosszat akarnak. Azt szeretnék belőle láttatni, ez azért történik, hogy az elkövetkező nemzedéknek, a rossz döntés, vagy olyan dolog, amit nem tisztáznak a későbbiek folyamán, ne okozhasson kárt. Nyilván ezeket a dolgokat tisztázni kell, helyre kell tenni. Utána örülni a lakosság örömeinek, amikor igénybe veszik az egészségügyi intézményt. Törvényszerűen, odafigyeléssel kellő módon lássák át az egészséget, ennek a birtokában zárják le az ügyet. Ezt látja helyesnek és követendőnek.

**Dr. Egedy Zsolt:** Igazából nem került volna ez az anyag elénk, ha az elmúlt testületi ülésen nem lett volna polgármester asszony részéről egy szóbeli előterjesztés, melyet napirendi pontként szeretett volna felvenni, hogy a pénzügyi elszámolás megtörténhessen. Pont a Pénzügyi Bizottság elnöke vetette fel, hogy mi alapján döntsenek, ha nincs semmi előttünk, hiszen kérte, hogy kapják meg az anyagot. Így kerül elénk ez az anyag, ha nincs a szóbeli előterjesztés, akkor ezt az anyagot nem látják, nem szereznek tudomást a hanganyag megsemmisítéséről. Nem szereznek tudomást, hogy október 29-én a napló lezárásra kerül, november 02-án olyan levél születik, hogy még festenek és burkolnak, nem kívánja felsorolni a témakört. Mivel az egész nyilvánosságra került, számunkra, gyakorlatilag felelősségünk is adódik e tekintetben. Hiszen tudunkra jut a történet. Igazából nem értette, hogy miért kellene a képviselő-testületnek az elszámolásokkal kapcsolatban bármilyen döntést hozni. Emlékezete szerint jegyzőnk mondta az egyik ülésen, melyet az anyag is tartalmaz, hogy a polgármesternek e tekintetben a beruházások minden egyes mozzanatát tekintve felelőssége volt. Talán a felelősségbe történő bevonásunk lehetne a szempont rendszer egyik eleme. Mindenesetre ezeket az anyagokat megismertük. Ezekből az anyagokból nem teljesen az tűnik ki, hogy szó szerinti következetességgel az adott szerződések, az adott jogi folyamatok betartásra kerültek. Valójában ennek a tárgyalásnak, ennek a napirendnek fő célja, hogy ezek kerüljenek kiigazításra. Ahogy a szerződés van a Polvill és az önkormányzat között, valamint az önkormányzat és a Gen-Ép-pel kötött szerződés, annak szellemében történjen egy vonalvezetés, és az elszámolás kerüljön nyugvópontra. Ha ezt később vizsgálja bárki is, komoly problémák lehetnek belőle. Amennyiben nem történik az a rendkívüli ülés, akkor a mai napig nem tudjuk. Nem arról van szó, hogy nem örül senki az épületnek, pontosan az épület érdekében történik mindez. Az épület megépült, de annak vannak dokumentális kötelezettségei is. Végtelenül megdöbbenve olvasta azt a három oldalt, amiben a közbeszerzési Ad-Hoc Bizottság elnöke, Habony elnök úr, műszaki ellenőr és a nyertes kivitelező Kft-nek az ügyvezetője kéri a döntést követő

másnap, hogy semmisítsék meg a hanganyagot. Azt gondolja, hogy a köz dolgairól a köz érdekében történő tárgyalás az nem magánjogi kérdés, az nem személyiségi jogok kérdésköre, hanem igenis a közre tartozik. Az nem bizalmasan kezelendő történet. Mi miatt kellett volna megsemmisíteni, amiért egybehangzóan a három szereplő egységesen kérte. Ez döbbenet számára. Ha olyan dolgok hangzottak el, akkor azoknak van oka. Ha nem akkor miért kéri. Olyan mintha azért semmisítsék meg a hanganyagot, mert a személyiségi jogainkat sértik. Üléseknek vannak szabályaik, ez számára érthetetlen, és megdöbbenő. Inkább erre kellene kitérni, a kérdéskör lényegi tartamára, hogy vajon miért következhetett be. Az egész ügyet elejétől végig nézzük, akkor talán egy képet ad ez a momentum is, hogy sok gond volt a beruházással kapcsolatban. Nemcsak arról szólt a történet, hogy egyetlen egy pontban volt gond, sok kis apró dolog, ez is egy komoly része. A terveket kritizáljuk, vagy nem azt gondolta, hogy itt komoly csúsztatás van a műszaki ellenőr úr részéről. Ezt nagy tisztelettel mondom ön felé, nem az ön szakmai korrektségét, vagy tudását vonom kérdőre, hiszen azt nem is tehetem meg. Az, hogy egy terv elkészül úgy ahogy, és a kivitelezés során módosítani kell, mert nem életszerű, vagy a kivitelező tesz javaslatot, vagy a tervező. Volt egy tervezői művezetés, ami pont az ön jövetelétől megszűnt, tudomása szerint. Nem kíván ennek háttérébe belemenni, de a tervezői művezetést, gyakorlatilag az Áfa összegért vállalta a mérnök úr. Azon módosítani kell, ha szükséges. Nem erről szól a mérnök úr levele, amit az Ügyrendi Bizottság elnöke kért. Ne tegyük a dolgokat egymás mellé, amik nem tartoznak oda. Konkrétan arra adott választ, hogy a terveknek megfelelően kerültek-e az adott anyagok, technológiák beépítésre. Ő erre adott választ az Ügyrendi Bizottság elnökének. Leírta, és nem kell kiragadni a fát és füvesítést, nyilván ezt is leírta, hiszen ezt is megtekintette. Lényeg mégis az, hogy pl. villanykapcsoló és villanykapcsoló között nagy különbség van. Klímaberendezések között is nagy különbség van. Igazából, amire ad ajánlatot egy nyertes kivitelező, egy adott értékű és a kiírásban szereplő műszaki tartalmú beépítésre kerülő anyagra, vagy eszközre, akkor vagy azt típus szerint, vagy azzal egyenértékű árban, műszaki tartalommal berendezés, vagy építési anyagot kell beépíteni. A STRAPI ilyen értelemben nem vizsgálta az épületet, persze ők kijelentették, hogy elkészült fizikálisan az épület. A pénzügyi elszámolás konkrét alapja mégiscsak az, hogy mire kértem ajánlatot, munka elvégzésére kértem. Erre adott ajánlatot, és menet közben azok a műszaki tartalmak olyan értékben kerültek-e beépítésre. A tervező a kültéri burkolóelemeknél megjegyzi, hogy nem a terv szerinti anyag került beépítésre, mert a látásgyenge emberek vezetését nem teszi lehetővé teljes mértékben ez a burkolóelem. A klíma tekintetében ugyanez a probléma. Röntgennel kapcsolatban más típusú készülék volt betervezve, eredménytelen lett a közbeszerzési eljárás egészségügyi berendezéssel kapcsolatban, ezután új típusú röntgenkészülék került kiírásra, melynek más paraméterei voltak. Ha nem félek és a város megrendel egy tervet, akkor ha majdnem ingyen jön a tervező, akkor én nem mondom, hogy ne jöjjön a tervező a tervezői művezetésre, kifejezetten a városnak kellett volna kérni, nyilván oka van annak is, hogy miért nem így történt. Az, hogy egy sms-be belekapaszkodunk, ez mosolyogtató. Biztos, hogy önnek jól esett, számtalanszor elmondta, hogy azért tervez, hogy azok az épületek megvalósuljanak. A későbbi vizsgálatok szempontjából, és az elszámolás szempontjából mégis pontosan kell dolgokat dokumentálni. Az egész dolog lényege véleménye szerint, hogy ennek az érdekében harcol a hivatal és ezt akadékoskodásnak veszi a polgármester asszony, valamint személyes támadásnak, ezt szomorúnak tartotta. Ahogy a Habony elnök úrnak egykori legfőbb elnöke a Kósa Magdolna mondta valamikor, nem elég tisztességesnek lenni, annak is kell látszani. Gyakorlatilag erről is szólhat ez a vita. Pontosán kell dokumentálni dolgokat. Ha annak a bankgaranciának akkor kell meglenni, amikor ott kell lenni, ha a szerződés elválaszthatatlan része, azt nem lehet

később megküldeni. Nem kell azért senkinek a fejét venni, ha mer szólni, vagy írni. A polgármester asszony renoméját próbálja védeni, rajta keresztül a város renoméját is. Ezeket a hiányosságokat rendbe kellene tenni. Változatlanul az elszámolásra visszatérne, megítélése szerint nem a Gen-Ép és az önkormányzat között kötött szerződés és annak a 8.4.1. pontjára való hivatkozással történik ez a jegyzőkönyv. Mert ha a Gen-Ép-nek nincs pénze, a felszámoló biztos szerint fizetni, akkor nyilván arra sem lesz pénze, hogy az önkormányzat az ő költségére végeztesse el a munkát, de erre is az lesz a válasz, hogy nem tud fizetni. Azoknak az összegeknek kell szerepelni, amit a Gen-Ép költségére végeztettem el. Azokat az összegeket egymással szembe ütköztetni. Bólogatás szintjén megerősítést kapok, de élő hanganyag kapcsán nem ezt a megerősítést kaptam a polgármester asszonytól. Ilyen jellegű problémát lát ebben. Az a mondta, hogy ne azt bántsuk, aki befejezte az épületet, ez egy kiváló érzelmi mondat, de nem erről szól a történet. Van vele egy szerződés, aki befejezte a munkát, és a szerződés szerint kell elszámolni. Ha ő többlet munkát végzett, mert át kellett helyezni az általa már beépített ajtótokot, akkor annak többlet költsége van, s azt ő pluszként érvényesítheti, mert nem az ő hibájából következett be. Az önkormányzat viszont, ha valaki ellenőrzi, itt kettő nap a kötbérrel terhelt nap, ami a bútoros cég és a polgármester asszony levelezése között történt. A vége egy egyenleg lesz, valószínű a nulla összeg. Ezeket a dolgokat hiányolja, hogy ezek nincsenek ilyen értelemben korrekt módon lepapírozva. Áttanulmányozva ezek jönnek ki az anyagból. Egyértelmű, hogy történt munkavégzés, Karancsi úr is elmondta, valaki arra ment látta, hogy történt munkavégzés, nem kell ezt letagadni, nem fértek bele az időbe, de ha valóban voltak vele szemben olyan többlet vállalások, amik nem képezték a szerződés tárgyát, akkor ezt arányosítani kell egymással szemben, és annak van egy egyenlege, ez így lenne korrekt.

**Romhányiné dr. Balogh Edit:** Az a korrekt, ha minél bonyolultabb az életünk. Egyébként felelősséget én soha nem hárítottam senkire, és ezután sem fogok. A szerződéskötés is polgármesteri döntés volt és annak teljes ódiomát vállalom. Ha nem írom alá akkor a szerződést, akkor az épület nem készül el. Lehet várni napokat, de nem készült volna el. Nem tudják a projektet lezárni, az a 6 millió forintos bankgarancia, még ha a végszámla benyújtásakor kerül be, akkor sem érte volna kár a várost. Ez az anyag azért készült, hogy érezze a testület, itt bent nem fenékgig tejföl minden. Óriási prés és egyetlen egyszer nem tudom azt mondani, hogy olyan tábor vesz körül, aki ténylegesen segít. Megvannak félemlítve a dolgozók, megmondták nekik, hogy nem én vagyok a munkáltatójuk, nem tudom megvédeni a dolgozót, fegyelmet kaphat, kirúghatják, nem én vagyok a hivatali dolgozók munkáltatója. Tehát én a felelősséget soha nem hárítottam, ezután sem fogom, fel vagyok hatalmazva az elszámolásra is, biztos abban, hogy a pályázati pénzzel, amennyiben időben kifizetésre kerülnek a számlák, és a banki kivonatok megérkeznek oda, ahová kellene, akkor el tudnak a pályázati pénzzel teljes egészében számolni. Tervezői művezetés a következő csúsztatás, semmi köze Karancsi úrhoz, hiszen április 30-án megszűnt a szerződése a tervezői művezetésre. Karancsi úrék májusban vették át. Tehát ne húzzunk párhuzamot, hogy azért kellett elmenni a tervezői művezetésnek, mert Karancsi úrék megérkeztek. Április 30-án megszűnt a szerződése. Hangfelvétel, vagy nem hangfelvétel, vagy mi van rajta, ezen ment a polémia, ez az anyag került oda a vizsgálóbiztos elé, hogy a műszaki tartalom milyen részletességgel volt meg, mellékelve a közbeszerzési eljárás során, ez ami elhangzott. Én nem voltam bent, részletes műszaki tartalom az mennyiben volt, evidens kelléke a közbeszerzési eljárásnak, akkor amikor egyetlen egy vállalkozó jelentkezett a beruházásra, a tárgyalásra, hogy be is fejezi és adott árajánlatot. Ismerte a tervdokumentációt, ismerte a hátralévő munkákat, tudta, hogy miket kell átvenni a korábbi

beszállítóktól és korábbi alvállalkozóktól. Teljes körűen lenyilatkozta, hogy ismeri a tervdokumentációt, tudja hogy mit kell befejezni, azzal is tisztában van, hogy át kell vállalni az ablakokat, ajtókat és minden egyéb dolgot, ami már korábban megrendelésre került, mert egyébként nem férne bele a határidőbe. Erről is leírja a Strapi ellenőrzésében, nem volt releváns ennek a részletes leírása, hogy hány darab ajtóról beszélnek, mert teljesen vállalta a teljes beruházást, határidőre, meghatározott összegért, ami belefért a pályázatba. Még az ellenőr is leírta, hogy ennek a tételes melléklete, utólag csatolásra került, ami az elszámolás alaprésze. Meg kellett egyezni az összes vállalkozóval, és az összes beszállítóval, hogy aki benyújtott számlát, azt vonja vissza a Gen-Ép-től, mert nem fogja kifizetni a Gen-Ép, hogy ne legyen kettős kifizetés. Ehhez le kellett ülni a korábbi alvállalkozókkal és beszállítókkal, hogy mindenkitől a korábbiak a Gen-Ép Zrt. számláit visszakérjék, hogy ne legyen kettős elszámolás. Ugyanazok az anyagok a Polvill Kft. által kifizetésre és beépítésre kerülnek. Ezt jegyzőkönyvbe is leírták, hogy ennek a tételes felsorolása a tárgyalás során nem állt rendelkezésre. Aljegyző azt kereste, hogy hol van az a lista, teljesen egyben vállalták el az egészet, hogy befejezik. Nem tudja miért kell problémát csinálni, amiből nem kellene. Elkészült és el tudnak számolni a pénzzel. Tiszta a lelkiismerete, nem loptam, nem csaltam, nem hazudtam, törvényességet betartottam, az hogy a szerződésnél nem volt itt a banki kivonat, vállalja a felelősséget. Nem arra kellene az energiát gyűjteni, hogy hol keresnek fogást a polgármesteren.

**Dr. Magyar Gábor Sándor:** Mértékletességre szeretne inteni minden hozzászólót. Mindenkinek meg kell próbálni röviden, összeszedetten beszélni. Úgy látja, hogy ennek az ügynek a kapcsán még jobban megélesedett benne az a tény, mely szerint olyan szinten gátolja már ez a fajta nagy feszültség törésvonal a munkát, hogy lassan már a képviselői munkának sem lesz értelme. A város működését fogja veszélyeztetni, ha ezek a személyes kérdések nem rendeződnek. Ha a személyes kérdés rendezésének a metszéspontja a törvényesség, akkor nem lehet kérdés, hogy kinek kell a hibát magában keresni és megtalálni. Nem szabad a város érdekei mögé bújni, akkor, amikor elhatalmasodott problémák kerülnek a felszínre. Mindenkinek a maga mértékletességét kell megpróbálni egy kicsit fejleszteni. Nem szeretne tényekbe belemenni, hiszen nem is ilyen kérdésekről van szó. El szeretné érni, hogy a törvényesség teljes megtartása mellett, hatékony és felelős képviselői munkát lehetne végezni. Ha valakinek sok ellensége van, nem mindig az ellenségben kell keresni a hibát, hanem magában is rendezni. A képviselői munka aktív, kreatív, alkotó jogszolgálat helyett, ilyen típusú feszültségtömegekbe fog torkollni. Ehhez sem tehetsége, sem kedve nincs, hogy ilyen dolgokban próbáljak felőrlődni. Munkát most már igen komolyan veszélyeztetni az az egyébként kampányban megfogalmazott probléma, ami a városházán belül feszültségről és a rossz kommunikációról, a problémák rossz kezeléséről szól. Kérte, hogy határozat nélkül kérés. Törvényesség maximális megtartása mellett ezt a kérdést sürgősen rendezni kell.

**Dr. Németh Mónika:** Döbbenettel hallom azokat a szavakat, amit polgármester asszony mond a hivatal megfélemlített dolgozóiról, ezt nem tapasztaltam. Azt tapasztaltam, hogy jó hangulatban folyik a munka. Az viszont, hogy a törvényességért napi harcot kell végezni, ez rányomja bélyegét a munkára. Ez feszültséget okoz, hogy a törvényesség nem magától megy, hanem ezért harcolni kell. Ezt az anyag is megerősíti. Úgy gondolja, hogy a dolgozók maximális védelme érdekében, hogy ne legyen feszültség, kinek kell egy beruházás teljesítését igazolni, vagy sem. Kezdeményezte, hogy ne a dolgozók feladata legyen ez. Nagyon furcsa, hogy egy dolgozónak teljesítésigazolást kell aláírni, függetlenül attól, hogy

meggyőződése szerint jó, vagy sem. Polgármester legyen aláírója, nincs felette munkáltatói joga, így nem lesz megfélemlítés. Ezzel a személyeskedéssel nem szeretne foglalkozni. A testület elé soha nem kezdeményezett ilyen megbeszélést TV előtt, ezek négy szemközti és hatszemközti megbeszélések. Ugyanakkor feltett néhány kérdést. Szeretné tisztázni, hogy a műszaki átadás-átvétel ez a beruházás melyik nappal tekinthető lezártnak, amikor szerződés szerint teljesített a Polvill, ez nagyon fontos kérdés lenne.

**Karancsi Szilárd:** Nem erre készült, ez egy kis csalódást okozott neki. Átadással kapcsolatban a szerződésben, és az átadás-átvételi jegyzőkönyvben rögzített, azt továbbra is fenntartotta Október 29-én az átadás-átvételt megkezdték, a műszaki teljesítés megtörtént, ezt dokumentálták. Október 29-én megállapított hiánypótlások november 10-ig teljesültek. Tulajdonképpen a jogszabályban, egyetlen dologban tévedett, utána korrigálták, volt ezzel kapcsolatos feljegyzés, a 2/2007. rendeletekre hivatkoztam, de ugye ez módosult. A191/2009. kormányrendelet, ami azt tartalmazta, mint a korábbi, ez bővebben, az átadás-átvételre vonatkozó rész mérvadó. Pontokra lehet hivatkozni, egy dolog van az átadás-átvételnél a kivitelező készre jelent. 29-én készre jelentette, ha nem tűzte volna ki az átadást erre a napra, akkor jogszerűen lezárulhatott volna. Amennyiben a beruházó műszaki ellenőr nem tűzi ki az átadást, a kitűzött időpont számít, bírósági döntések alapján is így van. Minőségi és mennyiségi átadásra megvannak a vonatkozó előírások, tavalyi évben 15 nap, most 25 napra növekedett. Nem szeretne részletekbe belemenni, teljes mértékben jogszerűen jártak el, dokumentáltak mindent, ma is mérvadó, az alapján tud nyilatkozni. Semmi olyan nyilatkozatot nem tud tenni, ami alapján ezt a beruházást megíúsíthatnák utólagosan is. Felmérésekkel bármi történt a munkálatok során, a megvalósulási tervek alapján kerültek elkészítésre. Elvitte a kolléga a terveket, véletlenül az egyik megvalósítási terven nem voltak rajta az átvezetések. Kérte, hogy mindkét terven átvezetésre kerüljenek a megvalósulásnak megfelelően. Ez a tervezői visszautogatás. Ha mindig ez felvetődik, akkor kell. A kollégája mai nap folyamán, nem az ő feladata lenne, a mérésügnél volt és újabb időpontot harcolt ki, ugyanis a mérésügyhöz be kell nyújtani a terveket. Örültség, hisz utólagosan kell, mikor a beruházás megvalósult, az átadás megtörtént. A mérésügy nem más ezekben a tervekben, az elektromos tervekben 25 ponton kifogást talált, ezt át kell vezetni, át kell rajzolni, ebbe a tervezők segítenek, részben pedig a kivitelező készíti. Ez alapján fogják a végleges használatbavételi engedélyt megadni. Nem akart erről beszélni, mert nem feladatuk ez sem, de megcsinálják. Felhatalmazást kaptak arra, hogy a Ceglédi Építéshatóság, hogy ne ők nyújtsák be, hanem a mi kollégáink mentek utána, hogy meg legyenek. Problémák vannak, de ha ebben egymásra mutogatnak a tervezővel, nem lesz jó semmi. Az a probléma ezzel, hogy 1,63 m-es magasságban, nincs olyan röntgen, ami jó lett volna. Sajnos a földem olyan volt. Teljesen mindegy milyen röntgent hoztak volna, nem fért volna be a tervek alapján. Amilyen módosítás közben annak érdekében történt, hogy megfelelő legyen a kivitelezés. Minőségben ugyanazt tudják, megfelelnek, úgy gondolta, hogy ezekkel semmi probléma nincs, kollégái jó szakemberek. Magát is annak tartotta, az eddigi tapasztalatai alapján, az eddigi vélemények alapján biztos állíthatja. Teljes mértékben a jogszabályok szerint ment minden végbe. A kifizetésnél különböző szavatosság, itt jólteljesítési garancia a 6 millió forint és az első részszámlánál volt. Kivitelező rábeszélte, de nem foglalkoznak ezzel a témával, befejeződik a beruházás akkor a beruházásra tesznek jólteljesítési garanciát. Amikor a fele elkészült, akkor adták le a teljesre, ez nonszensz. Ezt is megcsinálták. Program alapján írta a jegyzőkönyvet a kolléganő, nem lehet, hogy két jegyzőkönyv készüljön. Ha ezzel megsértett valakit, akkor elnézést kér, ebben nem volt rossz szándék, semmi rosszindulat. Amikor az volt, hogy szó szerint írják a jegyzőkönyvet, akkor



lepődött meg mindenki. Mindenkinék nagyon jó munkát kíván és kellemes ünnepeket. Jövő évre lehetőleg olyan környezetet, amibe semmilyen vita nincs és a város tovább fejlődik. Nyugodt lélekkel fejezzék be a beruházást, jó munka került elvégzésre, az elszámolások pontosak. Ami költségelszámolásról beszéltünk úgy valósultak meg, ahogy a nagy könyvben leírásra került. Személyesen is hajlandó megbeszélni a dolgokat, szeretné a testület munkáját segíteni. Nem az vezérelt, hogy itt most milliárdos és milliomos, az vezérelte, hogy az egészről valami jót tudjon kihozni. Ha egy vesztes helyzetben volt a beruházás, nekem sikerült helyrehozni. Kicsit arra számított, hogy jobban elismerik, amit csinált. Ha lehetőséget kap a későbbiek folyamán, akkor szeretne ezért a városért még a jövőben is tenni. Mindenkinék további jó munkát kíván és kellemes ünnepeket, boldog újévet.

**Urbán Ildikó:** A mértékletesség jegyében rövid hozzászólást tesz. Miért izgultam ezen a listán. Felolvasta az ajánlattételi listát. Ajánlattevőnek nyilatkozni kell a beszerzésre vonatkozó, a korábbi nem teljesített szerződés keretében megrendelt, de le nem szállított a műszaki ellenőr által meghatározott anyagok és termékek megvásárlásáról. Ezen a listán izgult nagyon. A tárgyaláson elhangzott, hogy ilyen lista nem készült. Ez az a tétel a Gen-Ép Zrt. és a Pollvill Kft. között mehetne a vita. Ha a Gen-Ép Zrt. megrendelte, de nem építette be, ez lehetne a kettő közötti átfedés.

**Dr. Németh Mónika:** Október 29-én lezárult az átadás-átvétel akkor, ha ez teljesen rendben volt ezzel a nappal, akkor miért született november 02-án olyan levél, hogy az Újszászi út emeletén jelenleg burkolnak. A holnapi napon ott is 3 helyiségben megtörténhet a bútor beépítése. Ezt nem értette, de azt sem, miért született olyan levél november 05-én, hogy a tegnapi nap folyamán az ablak behelyezésre került, így a röntgenhelyiség rendelkezésre áll. Természetesen el tudja fogadni, hogy október 29-én teljesen készen volt az épület.

**Kovács László:** Polgármester asszonyt kérné, az összeállított kérdéssorra, ha írásban válaszolna. Nem csak nekem, hanem a képviselő-testület tagjainak, közös megnyugtatóra. Az Eunitas Kft-vel való tárgyalásos eljárásra vonatkozó szerződéskötés körülményeinek teljes feltárása. Szabályos volt-e a tárgyalásos közbeszerzési eljárás? Szabályos volt-e hangfelvétel készítése? Van-e átfedés a Gen-Ép Zrt. és a Pollvill Kft. által vállalt műszaki tartalom között? A Pollvill Kft. által megvalósított kivitelezés a terveknek megfelelően történt-e? A Pollvill Kft. a saját ajánlatának megfelelő műszaki tartalmat építette-e be minden esetben? Amennyiben a műszaki tartalom az eredeti tervektől eltér, mennyi az ebből eredő költségkülönbség? Mi a jogszabálynak megfelelő eljárás, ha nincs aláírt teljesítési igazolás? Aláírható-e szerződés, ha annak a közbeszerzési eljárásban előírt mellékletei hiányoznak? Bankgarancia mihez szükséges, a szerződéskötéshez, az első résszámlához, vagy a végszámlához? Szabályos volt-e az építési napló lezárása? A felszámoló biztossal rögzített megállapodás megfelel-e az Önkormányzat által kötött korábbi szerződéseknek, illetve testületi határozatoknak? Alkalmazható-e együttesen a meghírusulási kötbér, illetve a Gen-Ép Zrt-vel kötött szerződés 8.4.1. pontjában foglalt rendelkezés? Jogosult-e az Önkormányzat késedelmi kötbérra a Pollvill Kft-vel szemben? Minden további olyan kérdés, ami a képviselők által nem ismert dokumentációban rendelkezésre áll, vagy feltárható. Ezekre kérnék írásbeli választ, hogy a testületi tagok megkaphassák. Volna egy határozati javaslata, amit egyértelműen úgy tűnik, hogy meg lehet állapítani, kerüljön be határozati javaslatba. A Képviselő-testület az alábbiakat állapítja meg: Az Eunitas Kft-vel kötött szerződést a polgármester nem a valóságnak megfelelő időpontban írta alá. Kivitelezés az

építési napló lezárása után is folytatódott. A Polvill Kft-vel a szerződést polgármester mellékletek bemutatása nélkül írta alá.

**Romhányiné dr. Balogh Edit:** Javasolta, hogy Pintér Lászlóné állampolgárnak adják meg a szót, erről szavazzanak.

Kérte a Képviselő-testület tagjait szavazzanak arról, hogy Pintér Lászlóné állampolgárnak megadják a szót.

Megállapította, hogy a Képviselő-testület **10 igen és 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett** Pintér Lászlóné állampolgárnak megadta a szót.

**Pintér Lászlóné:** Nem mint egészségügyi dolgozó, hanem mint beteg is hozzá kíván szólni. Nagyon sértőnek tartotta azt a hangnemet, ahogy folyik a testületi ülés. Nem egyedi eset, ami most történik az ülésen. Senki nem mondhatja, hogy ennek, vagy annak a pártján áll. Amit itt folytatnak, ez borzalom, ahelyett hogy már rég beköltöztek volna, mert kicsi helyiségben nyomorognak. Ne vitatkozzanak, hanem végre jussanak közös nevezőre, hogy minél hamarabb át tudjanak költözni. A beruházás megkezdése után kell a vitás dolgokat megtárgyalni. Egyszer meg kellene érni, hogy mindenki fogjon össze és előre haladjanak. Nem érti a képviselők viselkedését, megépült egy szép egészségügyi centrum beruházás, amin most vitatkoznak és elodázzák az épületbe történő beköltözést és rendelések megkezdését. Kulturált emberek vannak, akik felelősen döntenek. Azért vannak itt, hogy a városért tegyenek, fogjanak össze és ne piszkálják egymást, hanem csináljanak valamit, hogy költözhessenek. Addig odázzák el, hogy az lesz a vége, hogy kijönnek az ellenőrzés, a város ki fogja fizetni, mert elesnek a pályázati pénztől.

**Dr. Magyar Gábor Sándor:** Nem az a kemény, szilárd álláspont merevedett meg, hogy lezárják az ügyet. Hanem kialakult egy állóharc. Úgy gondolta, javasolta a testületnek, hogy mindenki számára megnyugtató módon lezáró eredményre jussanak. Javasolta egy Ad-Hoc vizsgáló bizottság felállítását, amely nem ilyen keretek között, hanem nyugodtan, a tényeken alapulva megállapítja ennek az egész dolognak a körülményrendszerét, eredményét. Egyet biztosan állít, hogy ez ne lehetetlenítse el a jövőre nézve az egészségügyi központ működését. Átléphetnek nagyvonalúan problémákon, tehetnek úgy, hogy minden rendben van. Azért csak a végső és megalapozott és jól lezárt vizsgálódás és egy közös megállapodás tudja ezt a kérdés megnyugtatóan hosszú távon működtetni. Jó gyakorlat és jó minta lesz arra, hogyan kellene most már az ügyeket kezelni. A vizsgálódás személyes dolgot is feltárna. Nem csak a felelősség terén, hanem a képességek és a megoldási lehetőségek terén is vizsgálódna. Úgy látja, hogy nem csak ez az egy probléma van. Olyan szintű az ilyen fajta ellehetetlenülés, ami a városnak a konkrét döntéshozását is akadályozza. Javaslat, hogy egy vizsgálódó Ad-Hoc Bizottság tárja fel konkrét és személyes következményeit. Amikor a vizsgálat eredménye eléjük tárul, az valamilyen konklúziót hordoz, és ez alapján zárják le az ügyet, hogy tovább léphessenek.

**Dr. Egedy Zsolt:** A Gen-Ép, Polvill önkormányzat közötti szerződésben rögzített elszámolás témaköre a legfontosabb ahhoz, hogy az államtól a támogatást le tudják hívni, és korrekt módon el tudjanak számolni határidőre. Kérte, hogy ennek folyamatábráját, valaki vázolja fel, hogyan fog tételesen történni. Továbbra is fenntartja a véleményét, hogy a szerződésekből és ahhoz kapcsolódó állásfoglalásokkal szemben a jegyzőkönyv más

megoldást javasol, jogi értelemben. Nem lát összhangot a két anyag között. Ebből kifolyólag aggályosan közelíti meg a kérdést. Ha nem a szerződések szellemében számolnak el, akkor veszélybe kerülhet az állami támogatás megítélése szerint. Szeretné, ha nyugvópontra kerülne ez a témakör.

**Romhányiné dr. Balogh Edit:** A pályázati pénz semmiképpen nem fog emiatt meghiúsulni. Van két kifizetett számlánk, 161.500.000 forint a Polvill-os számla, orvosi eszközök, szoftver, ezekkel kell elszámolni, mert a pályázat része. A Gen-Ép és az önkormányzat közötti számlát nem tud benyújtani, ezt le is írta a felszámolóbiztos. Felek megállapodnak abban, a Gen-Ép-nek az önkormányzattal szemben jogos követelése nem lehet. Az önkormányzat benyújthat akármekkora kötbért, akkor sem tudja kifizetni a cég, mert nincs miből. A felszámoló biztos nem fogja tudni érvényesíteni a követelést.

**Karancsi Szilárd:** Ebben a jegyzőkönyvben rögzítettek szerint végig van vezetve számszakilag. A kivitelezői vállalkozói díj a Gen-Ép-é, 242.099.412 millió forint volt. Tulajdonképpen ebből leszámolásra került egy 70 és egy 8 millió forintos számla, összesen 78 millió forint. A Polvill Kft. vállalási díja, amit a kivitelező költségére és terhére csinált meg 161.500.000,-Ft, a közbeszerzési díj 950.000 forint, gépek őrzése 1.700.000 forint, tehát minimálisan több, mint a szerződésben foglalt volt, ez alapján a Gen-Ép felszámolója nyilatkozott, hogy tulajdonképpen jogos követelése ilyen szempontból nincs. A kötbér bejelentése, ez a 30 %-os, ez tulajdonképpen jogszerű a bejelentés szempontjából, ezt meg kell tenni, ezzel élni kell. A napi kötbér igényeket a Gen-Ép-pel szemben nem lehet érvényesíteni, nem tudják a bírósági eljárás eredményét. Ez a 30 %-os meghiúsulási kötbér, ez jogos, erre viszont 100 %, hogy úgy fognak válaszolni, a pénzügyi helyzetet átnézve, semmilyen lehetőség nincs, hogy valamikor behajtható lenne. Amennyiben azt mondják, hogy tudnak ebben fizetni, de az is az államot illeti. A szerződés szerinti elszámolás, ez alapján teljesen jogszerű. Ennél jobban nem tudja levezetni. Az elszámolásnak teljes mértékben jogszerűnek kell lenni, nincs más, nem ment máshová pénz. Ez alapján lehetett elszámolni, ez tökéletes. Jogászokkal is megvizsgáltatta, hogy minden rendben legyen. Kivitelezéssel kapcsolatban további követelése a Gen-Ép részéről nincs, elszámolással kapcsolatban többletelszámolás sincs. Amikor a költségvetést elkészítették, lényegében az nem volt jogkörük, de azok a részek benne vannak kiemelten, ami lényegében anyaggal együtt ott volt. Később ezt pótolták, megcsinálták, de kivitelező ezt adta. A költségvetésben árazatlanban ezek ki voltak húzva, melynek anyaga a területen volt. Bármiféle vizsgálat lesz, garantálja, hogy kettősség nincs, a kivitelező ennyiért tudta elvállalni, többletkifizetés nincs. Ha összességében megnézik a beruházás költségét, akkor viszont lehet azt rögzíteni, ez a beruházás nem 242 millió forintba, hanem 280-300 millió forintba került minimum. De ez csak papíron, a vállalási díjak alapján. Ami hátra volt még, felmérni a 111 millió forintos összeget, amennyiért elvállalta ez nincs meg. Pontosak az elszámolások, további követelés egyik fél részéről nincs. Eredeti pályázati kiírásban kiírt költségekbe belefért a vállalkozó, többlet kifizetés nem jelentkezik az önkormányzat részére. Ebbe többlet nem tud mondani. Az átadás-átvétellel kapcsolatban 8-an írták alá a jegyzőkönyvet, szakhatóság is kint volt. Az átadás megkezdésével kapcsolatos készültségi fokot megvizsgálták. 8 ember nevében sem tudná megváltoztatni, nem célja a beruházás megdöntése. Ami az átadás-átvételi jegyzőkönyvben szerepel továbbra is fenntartotta.

**Dr. Tóta Áron:** Az alapján, hogy az önkormányzat mással elvégeztethette a szerződésben foglaltakat, elvégeztette a Polvill Kft-vel, ezzel megszűnt a Gen-Ép-pel korábban kötött

szerződés. A kötbér érvényesítésének összege, el nem végzett beruházásnak minősül, hogy 161 millió, vagy 242 millió forinthez viszonyítva lehetne a kötbért érvényesíteni. Úgy gondolja, hogy a szerződésből egyértelmű a teljes vállalkozói díj 30 %-a a megíiusulási kötbér. Nem az el nem végzett, hanem a teljes vállalkozói díj 30 %-ára érvényes.

**Dr. Egedy Zsolt:** Nem kötekedni szeretne, de nem akarja az időt húzni. A 8.4.1. pont tartalmazza, hogy a Gen-Ép költségére végeztetik el a munkát, elvégeztették 161.500.000 forintért, ebből a mondatból azt értelmezi, hogy a 161.500.000 forintot kell tovább számlázni a Gen-Ép fel, kifizetni a Polvill Kft-nek ez alapján az állam felé elszámolni, de a Gen-Ép-pel szemmel érvényesíteni kell. Nyilván az lesz a válasz, hogy nem tud fizetni a Gen-Ép, de ezt így kell elvégezni.

**Karancsi Szilárd:** Külön önálló pályázat volt a befejezési munkálatokra, önálló szerződéssel, annak az elszámolása kell, hogy megtörténjen. Az elszámolás szempontjából ez a jogos, hisz egy önálló szerződés van 161.500.000 forintra, önállóan a Polvill Kft-vel. Két szerződés külön kezelendő. A Gen-Ép-es szerződés 8.4.1. pontja szerint érinti, hogy kivel csináltatja, és kinek a költségére, de a Polvill Kft-vel kötött szerződés csak az önkormányzatra vonatkozik.

**Fekete Tibor:** Pintér Lászlóné állampolgár felvetésével kapcsolatban kérdezte, hogy van-e bármilyen fizikai akadálya, hogy az egészségügyi dolgozók januári kezdésre be tudjanak költözni, illetve januárba el tudják kezdeni a munkát. Megítélése szerint, ha a fizikailag megtörtént az átadás, az épület beköltözésre alkalmas, valószínűnek tartotta, hogy elegendő a hátralévő idő a beköltözésre. Valóban akkor januárban elkezdődhet az egészségügyi munka, hogy ne kelljen a kis rendelőben szorongani.

**Romhányiné dr. Balogh Edit:** Ami miatt még nem költözhetnek, a szakhatósági engedélyekre várnak, és akkor adják ki a használatbavételi engedélyt. E nélkül nem mondhatja, hogy költözzenek be, ebben a hangulatban nem meri felvállalni. Amíg nincs az engedély meg, addig nem lehet beköltözni. Költözhetnének, de a használatbavételi engedély még nincs meg. Jövő hét kedden talán meg lesz az engedély, de közben kell járni személyesen a hatóságoknál, hogy minél hamarabb megkapják a szükséges használatbavételi engedélyt.

**Dr. Magyar Gábor Sándor:** Előző hozzászólásában volt egy határozati javaslata, melyet célszerű lenne megszavaztatni. Azokra a kérdésekre, amiket mindannyian felvetnek, vehetik alapul azt, amit Kovács László képviselő megfogalmazott, ezzel rendezni lehet megnyugtatóan a vizsgálódást. Ad-Hoc vizsgálóbizottságot hozzanak létre, nem ilyen fórumon kell ezt részleteiben tisztázni, hiszen erre nincs mód. Ez a bizottság vizsgálja ki alaposan, végkövetkeztetésre jutva a felmerült kérdésekben. Ezek után normálisan tudják biztosítani az egészségügyi centrum tervezni és segíteni, ennek egy végső megoldását adja meg.

**Romhányiné dr. Balogh Edit:** Nem felejtette el, hogy határozati javaslatként megszavaztatja, de még voltak hozzászólások. Amennyiben most kívánja Dr. Magyar Gábor.

**Habony István:** Eredeti javaslata volt, hogy a mai napon tegyék nyugvópontra. Úgy látszik még mindig ez a legfontosabb kérdés. Egyesek a törvényesség pajzsát tartják maguk előtt,

hogy bizonygassák, hogy ők mennyire mellette voltak, vagy támogatták ezt a beruházást, utólag mindig igen. Utólag mindig volt kifogás. Éppen ezért úgy gondolom, hogy bárki kerülne ebbe az Ad-Hoc Bizottságba, nem a hozzáértő emberek gyülekezete lenne. Javasolta, hogy itt van a hivatal ügyvédje, nézze át az összes dokumentációt, minden amit kifogásol a jegyző és az aljegyző és, amit tett és cselekedett a polgármester ezt a törvényesség oldaláról vizsgálja felül. Ő az egyedüli, aki ehhez leginkább ért. Amennyiben még mindig kéri a testület, hogy erről tájékoztatást kapjon, amikor a vizsgálatot befejezte, akkor hozza nyilvánosságra. Számára a napnál világosabb, hogy ha valamit kér, akkor nem nyögve olvasom, hogy mit kérek, hanem el tudom mondani tökéletesen, hogy mi az ami számomra szükségeltetik. Látok e mögött egy koncenziózus dolgot, úgy ahogy az egészségügyben dolgozó szakalkalmazott fogalmazott, azt is meg tudná mondani ki fogalmazta a kérdéseket, és ki lektorálta, azt meg hallottuk ki olvasta fel. Ilyen tekintetben nagyon összefogott és irányított munkáról van szó, de nem látja semmi értelmét. Karancsi Szilárd úr legalább nyolcszor hozzászólt, még sem akar emberek fejébe megragadni. Elmondta az egészségügyi szakalkalmazott, hogy szégyen ránk nézve egyes képviselőknek ebbéli magatartása. Tanult emberek vannak a testületben. Az, hogy történtek korábban kinyilatkoztatások, hogy ki kivel nem kíván a jövőben együtt dolgozni, ha nem egészségügyi centrum épült volna, hanem városi köz WC akkor az lenne a fő téma, az lenne az egész katalizátora. Van jogásza a hivatalnak, nézze át, és adjon tájékoztatást a levont megállapításokról. Egy dolog érdekli, hogy a beruházás jó minőségben, 100 %-ban elkészült. Arra jó, hogy az emberi kapcsolatokat tovább rontsa. Azzal egyetért, hogy gyakorlatilag itt előre kell menni és cselekedni. Együttesen kell, nem pedig megosztani a képviselő-testületet. Azon van, hogy ez a testület egységesen álljon ki a város érdekeiért. Nem volt 16 évig semmi gond, mert nem épült semmi a városban. Nem kellett bántani senkit, hogy törvényesen írta-e alá a szerződést, vagy törvénytelenül. Gondoljanak bele, hogy hány beruházás van még hátra ebben a ciklusban. Kérte, hogy ha tisztességgel átnézték a legutóbbi testületi ülés anyagát 21 projekt fut ma a városban. Minden projekt felett ez fog végig menni utólag. Valakinek ez biztos, hogy nagyon jó, de neki nem, nagyon rosszul érezte magát, mert nem ahhoz szokott, hogy emberek közötti viszonyokat szítsak. Mindig integrálni igyekezett az emberi kapcsolatokat, ezt szeretné ide is behozni, de úgy látszik, hogy itt a bosszú, a gőg, az nagyobb úr, mint a józan ész. Kért mindenkit, hogy a jövővel foglalkozzanak. A város várja a beruházás beindítását, valamint az egészségügyi dolgozók is a beköltözést. Ne tegyenek már fel kérdéseket a polgármester asszonyinak. Üljön bele mindenki abba a székbe, a nép neki adott bizalmat, neki szolgálni kell a települést. Akinek nem adott bizalmat, az ne játssza el a sértődöttet. Ő a város első embere, a következő négy évig mindaddig, amíg az idegrendszerével, az észjárásával, a sunyisággal mások ki nem kezdik. Senki nem állt a polgármester mellé soha, hogy akkor segítenek a dolgokban. Meggyőződése, hogy teljesen mindegy, hogy mi épült volna, lényeg, hogy próbálják a polgármestert kikezdeni. Tudomásul kell venni, hogy néhány héttel ezelőtt Abony város polgárai őt választották polgármesternek, vagy az a cél, hogy megbuktassák. Itt tartanak egy polgármesterrel, hogy ebben és ebben el szeretnék számoltatni. Kérte a jegyzőnőt, hogy hármásban beszéljék meg, hogy ki, kivel akar a jövőben együtt dolgozni, nem itt kell kitergetni a város nyilvánossága előtt a dolgokat. Nagyon rossz felé indult el a képviselő-testület véleménye szerint.

**Romhányiné dr. Balogh Edit:** Véleménye szerint a vitát le kellene zárni. TV nyilvánosság és testület előtt elmondta, hogy rendkívül előnytelen az a harc, ami folyik. Az a levelezés, a postabontás, ami történik, az összes hozzám beérkező levél, átmegy a hivatalon, átmegy a jegyző kezén is. Lehet gyűjtögetni anyagokat „bizonyítékokat” ez egyszer, de még egyetlen

egyszer nem hangzott el, ami jönnek törvényességi észrevételek, akár a rendkívüli gyermekvédelmi, vagy rendszeres gyermekvédelemmel kapcsolatban. Vagy esetlegesen az a bejelentés, az idei építményadó a tavalyi adókulccsal lett kivetve, olyan érdekes, hogy azok a dolgok, vagy hogy miért nem lett az adóhátralék behajtva, tehát biztos, hogy engem kell vizsgálni. Nem biztos, hogy ellenem kell vizsgálóbizottságot felállítani. Mindenki törvényes, én vagyok a törvénytelen, mindenki szabályosan jár el, csak én vagyok, aki szabálytalan. Állok elébe, megszavaztatom a bizottságot. Vizsgálják már felül, hogy dolgozik a jegyző és milyen vizsgálatok vannak. Mi az, ami nem szabályosan lett elvégezve, talán azt is ki kellene vizsgálni. Talán a városnak nagyobb haszna lenne abból, hogy az adóhátralékokat behajtották volna. Nem Én okozok anyagi és gazdasági hátrányt. Ellenem kell támadni és összefogni. Áll elébe a vizsgálatnak, csinálják meg, álljon fel az Ad-Hoc bizottság, Én tartózkodni fogok, mert érintett benne.

**Dr. Magyar Gábor Sándor:** Javasolta Habony István, Kovács László, Kelemen Tibor János, Gulykáné Gál Erzsébet, Dr. Abonyi Viktor személyek elfogadását Ad-Hoc Bizottsági tagként. Elnöknek javasolta Kelemen Tibor János képviselőt.

**Parti Mihály:** 4 évvel ezelőtti helyzet jutott eszébe. Karácsony előtt kiosztotta képviselő-társainak egy-egy kis könyvecskét. Sajtójából idézte, hogy ha valakiben hibát keresel, akkor először nézz magad.

**Fekete Tibor:** Kérdezte, hogy van-e ennek személyi kérdése Dr. Magyar Gábor javaslata, hogy vizsgálóbizottság a polgármester asszony személyét, vagy az ügyet vizsgálja? Nem szeretné a személy szerinti vizsgálatot javasolni, viszont maga az ügy tisztázásra vár.

**Dr. Magyar Gábor Sándor:** Nyilvánvalóan személyek léteznek ebben a folyamatban. Ha ezeket a kérdéseket megnyugtatóan nem tisztázzák, akkor ezek a feszültségek tovább élnek. Egyszer ezt végig kell beszélni, ha az érintettek, vagy több érintett magától nem teszi meg, akkor meg kell találni azokat a kereteket, amik feltárják és megszüntetik. Nekem nem sok kedvem van ilyen álló háborúban részt venni. Nagyon kényelmetlen és kellemetlen, az ilyen helyzet. Egy alkotó, megbízhatóan működő, tisztességes elvek alapján döntő testületnek szeretne tagja lenni. Ezeket a kérdéseket ideje korán meg kell tárgyalni és, ha feltáródnak ilyen feszültségek, akkor orvosolni kell. Amennyiben nem megy magától, akkor ezt elő kell segíteni, akkor erre fel kell szólítani az ebben részt vevőket, hogy tegyék meg. Nem a felelősség oldaláról, nyilván a bizottság, hogy ha ilyen vetülete azt fel fogja tárni, meg fogja vizsgálni. Nem ez a felvetés lényege, nem a felelősség oldaláról kívánja vizsgáltatni. Jövőben elkerülendő áldatlan állapotok megszüntetését tartotta szem előtt, javaslata megtételekor. Komoly munkát, normális alkotó tevékeny munkát teszi lehetetlenné. Akik a bizottság létrejötte mellett szavaznak, biztosan így látják.

**Gulykáné Gál Erzsébet:** Aggályai vannak, mindent tudnak gyakorlatilag. Kicsit tart attól, hogy gondolkodott is, hogy elvállalja-e a bizottsági tagságot. Nem tudja, hogy hozzá tud-e tenni, az egész folyamatát figyelemmel kísérték. Jobban tudta volna támogatni azt, hogy Dr. Tóta Áron készítsen egy feltáró jellegű vizsgálatot. Nem biztos, hogy a bizottság tud olyan dolgot megállapítani. Lelkileg számára is nyomasztó ez a ciklus, minden testületi ülése, de nagyon sokan megkeresnek azzal, hogy másról sem szól a testületi ülés csak a polgármester asszony és a jegyző nyilvános vitájáról. Kérte a testület legrégebben képviselő tagját

Habony elnök urat, próbáljon ebben segíteni, hogy ez a hangulat, vagy ez a munkakapcsolat jobb legyen. Hiszen értékes emberekről van szó. Sok mindent ezen nem tudnak segíteni, de a megoldás az, hogy ne itt vitázzanak, ne mi találjunk megoldást. Mindenki próbáljon a munkastílusán változtatni, egy beszélgetés ezen biztosan segítene. Nem akar kibújni a felelősség alól, de bizonyára majd Dr. Tóta Áron megállapít olyat, amit elfogadnak.

**Dr. Németh Mónika:** Elmondta, hogy a bizottság alakítás kapcsán a bizottság elnökének és tagjainak a feladat meghatározása kapcsán úgy szól a SzMSz, hogy a bizottság feladatait is meg kell határozni. Ezt össze kellene foglalni, hogy a bizottság tudja, hogy milyen irányba tevékenykedik. Észrevétele, hogy bizonyára az ő hibája, hogy vezetői ellenőrzés keretében feltárta, hogy az adóban probléma van, bizonyára az is, hogy jelen pillanatban nem indított fegyelmet, az is a rettegésben tartás része.

**Dr. Magyar Gábor Sándor:** Egyértelmű, hogy dönteni kell a bizottság feladatairól. Össze kell foglalni, az egészségügyi centrum beruházás kapcsán létrejött és felvetődött kérdések tisztázása és annak személyi konklúziójának levonása a bizottság feladata. Kérdések már felvetődtek Kovács László úr részéről, meg lehet ezeket a kérdéseket tárgyalni. Nem tartotta rossznak, hogy a pontosság kedvéért saját gondolatait leírja, és azt közli, ezzel a kitétellem nem ért egyet. A felvetődött kérdéseket alkalmasnak tartotta, hogy a bizottság vizsgálódásának témakörében álljon.

**Romhányiné dr. Balogh Edit:** A kötbérigényt jelezzék a felszámolóbiztos felé. Erről szülessen egy testületi döntés, hogy meghiusulási kötbér mértékének megfelelő összeggel a Gen-Ép felszámolója felé élni kíván a testület. Akkor Én mint polgármester megjelenítem, hogy ezt az igényt bejelentse.

**Kovács László:** Kérdezte, hogy ezt miért a testületnek kell megszavazni? Ebben, mint polgármester eljárhat.

**Romhányiné dr. Balogh Edit:** Kérdezte van-e több kérdés, hozzászólás?

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Kérte a Képviselő-testület tagjait szavazzanak arról, hogy az Egészségügyi Központ építése során kialakult problémákkal kapcsolatos vizsgálat lefolytatására Ad-Hoc Bizottságot állítsanak fel.

Megállapította, hogy a Képviselő-testület **9 igen és 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett** az elhangzott javaslatot elfogadta.

Kérte a Képviselő-testület tagjait szavazzanak arról, hogy Képviselő-testület Ad-Hoc Bizottság tagjainak **Habony István, Kelemen Tibor János, Gulykáné Gál Erzsébet, Kovács László és Dr. Abonyi Viktor** képviselőket választja meg.

Megállapította, hogy a Képviselő-testület **9 igen és 0 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett** az elhangzott javaslatot elfogadta.

Kérte a Képviselő-testület tagjait szavazzanak arról, hogy Ad-Hoc Bizottság Elnökének **Kelemen Tibor János** képviselőt választja meg.

Megállapította, hogy a Képviselő-testület **7 igen és 0 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett** az elhangzott javaslatot elfogadta.

Kérte a Képviselő-testület tagjait szavazzanak arról, hogy az Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság Elnökének javaslata alapján megbízza az Ad-Hoc Bizottságot az alábbi kérdések tisztázására: Az Eunitas Kft-vel való tárgyalásos eljárásra vonatkozó szerződéskötés körülményeinek teljes feltárása. Szabályos volt-e a tárgyalásos közbeszerzési eljárás? Szabályos volt-e hangfelvétel készítése? Van-e átfedés a Gen-Ép Zrt. és a Pollvill Kft. által vállalt műszaki tartalom között? A Pollvill Kft. által megvalósított kivitelezés a terveknek megfelelően történt-e? A Pollvill Kft. a saját ajánlatának megfelelő műszaki tartalmat építette-e be minden esetben? Amennyiben a műszaki tartalom az eredeti tervektől eltér, mennyi az ebből eredő költségkülönbözlet? Mi a jogszabálynak megfelelő eljárás, ha nincs aláírt teljesítésigazolás? Aláírható-e szerződés, ha annak a közbeszerzési eljárásban előírt mellékletei hiányoznak? Bankgarancia mihez szükséges, a szerződéskötéshez, az első résszámlához, vagy a végszámlához? Szabályos volt-e az építési napló lezárása? A felszámoló biztossal rögzített megállapodás megfelel-e az Önkormányzat által kötött korábbi szerződéseknek, illetve testületi határozatoknak? Alkalmazható-e együttesen a meghírusulási kötbér, illetve a Gen-Ép Zrt-vel kötött szerződés 8.4.1 pontjában foglalt rendelkezés? Jogosult-e az Önkormányzat késedelmi kötbérra a Pollvill Kft-vel szemben? Minden további olyan kérdés, ami a képviselők által nem ismert dokumentációban rendelkezésre áll, vagy feltárható.

Megállapította, hogy a Képviselő-testület **11 igen és 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett** az elhangzott javaslatot elfogadta.

Kérte a Képviselő-testület tagjait szavazzanak az előterjesztés és a módosított határozati javaslat elfogadásáról.

Megállapította, hogy a Képviselő-testület **11 igen és 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett** az előterjesztést és a módosított határozati javaslatot egyhangúlag elfogadta, és a következő határozatot hozta:

**363/2010. (XII. 02.) sz. Képviselő-testületi határozat**  
**az Egészségügyi Központ befejezési munkálatai során felmerült problémákról szóló tájékoztató megtárgyalásáról**

Abony Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló többször módosított 1990. évi LXV. törvény 80. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva, az alábbi határozatot hozta:

- 1.) Képviselő-testület az Egészségügyi Központ építése során kialakult problémákkal kapcsolatos vizsgálat lefolytatására Ad-Hoc Bizottság felállításáról döntött.
- 2.) Képviselő-testület Ad-Hoc Bizottság tagjainak



**Habony István  
Kelemen Tibor János  
Gulykáné Gál Erzsébet  
Kovács László és  
Dr. Abonyi Viktor**

képviselőket választja meg.

- 3.) Képviselő-testület Ad-Hoc Bizottság Elnökének **Kelemen Tibor János** képviselőt választja meg.
- 4.) Képviselő-testület az Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság Elnökének javaslata alapján megbízza az Ad-Hoc Bizottságot az alábbi kérdések tisztázására:
- Az Eunitas Kft-vel való tárgyalásos eljárásra vonatkozó szerződéskötés körülményeinek teljes feltárása.
  - Szabályos volt-e a tárgyalásos közbeszerzési eljárás?
  - Szabályos volt-e hangfelvétel készítése?
  - Van-e átfedés a Gen-Ép Zrt. és a Pollvill Kft. által vállalt műszaki tartalom között?
  - A Pollvill Kft. által megvalósított kivitelezés a terveknek megfelelően történt-e?
  - A Pollvill Kft. a saját ajánlatának megfelelő műszaki tartalmat építette-e be minden esetben?
  - Amennyiben a műszaki tartalom az eredeti tervektől eltér, mennyi az ebből eredő költségkülönbség?
  - Mi a jogszabálynak megfelelő eljárás, ha nincs aláírt teljesítésigazolás?
  - Aláírható-e szerződés, ha annak a közbeszerzési eljárásban előírt mellékletei hiányoznak?
  - Bankgarancia mihez szükséges, a szerződéskötéshez, az első résszámlához, vagy a végszámlához?
  - Szabályos volt-e az építési napló lezárása?
  - A felszámoló biztossal rögzített megállapodás megfelel-e az Önkormányzat által kötött korábbi szerződéseknek, illetve testületi határozatoknak?
  - Alkalmazható-e együttesen a meghírusulási kötbér, illetve a Gen-Ép Zrt-vel kötött szerződés 8.4.1 pontjában foglalt rendelkezés?
  - Jogosult-e az Önkormányzat késedelmi kötbérre a Pollvill Kft-vel szemben?
  - Minden további olyan kérdés, ami a képviselők által nem ismert dokumentációban rendelkezésre áll, vagy feltárható.

**Határozatról értesül:**

Romhányiné dr. Balogh Edit polgármester  
Dr. Németh Mónika jegyző  
Urbán Ildikó aljegyző  
Polgármesteri hivatal osztályvezetői  
Habony István  
Kelemen Tibor János  
Gulykáné Gál Erzsébet

Kovács László  
Dr. Abonyi Viktor

---

## S Z Ü N E T!

### **Képviselő-testület szünet után folytatta munkáját!**

2./ **Napirendi pont tárgya:** Dr. Kostyán Andor Rendelőintézet használatbavételéhez szükséges pénzügyi fedezet biztosítása

**Napirendi pont előadója:** Romhányiné dr. Balogh Edit polgármester

**Romhányiné dr. Balogh Edit:** Ismertette az előterjesztésben foglaltakat. Összes rendelőbe, illetve a személyzeti öltözőbe szalagfüggöny 518.000 forintba kerülne, ezt 3 héten belül leszállítják és fel is szerelik. Elsősorban a földszintre kellene, utána pedig az emeleti részre. Ez a tervben nem szerepel, így a költségvetésben szerepelt a közbeszerzés kiírásakor. Megkíséreljük elszámoltatni, de azért kell fedezetet biztosítani, mert ha nem számolható el, akkor betervezésre kerülne. Ezért szeretne volna, ha a múlt héten már jóváhagyta volna a testület. Másik, fedett babakocsi tároló, időpontra történő behívás még nem volt megszokott, így több babakocsi tárolására alkalmas helyet kellene kialakítani. Valamint a dolgozóknak is kellene szolgálati, saját használatú kerékpárjaiknak egy fedett tároló. Ugyanez vonatkozik az ügyeleti autóra is. Jó lenne védeni, hogy ne fagyjon rá a hó, eső, és egy olyan nyitott szín, aminek van teteje, körbe fallal körbevett, de nem zárt teljes egészében. Az ügyelet melletti személyzeti bejáratnál ez elhelyezhető. Az ABOKOM-tól kért árajánlatot, erre a kocsiszínre, illetve fedett kerékpártárolóra, azt jelenti, hogy 3 db nagy fedett tároló lenne megvalósítva, ez 660.000 forintba kerülne, ez egy önköltségi ár, mely tartalmazza a faszervezetet, vas rögzítéseket, és kazettás plexi tetőt, ami esztétikailag megy az épülethez. Papp Gábor építész itt volt, ez oda elfogadható, nem fogja befolyásolni az épület össz benyomását. Funkcionálisan megfelel. Engedélyezési eljáráshoz kell 70.000 forint az ÁNTSZ engedély beszerzésére, meg kell kötni az idén nincs költségvetési szervként költségvetésben, a veszélyes hulladékra szerződés, a felelősségbiztosításra, ezek kellene a működési engedélyhez. Illetve van egy szoftver, amelyet szintén nem tartalmazott a pályázat, és nem tartalmazta a közbeszerzési eljárás, ezt a röntgenhez egy jogtiszt szoftvert megvásárolni, nem szerepelt a kiírásban. 1,5 millió forintra lenne szükség, hogy az épületet ténylegesen használatba lehetne venni. Fedezetet a városi tevékenységek céltartalék soráról tudják átcsoportosítani, amennyiben a testület úgy dönt.

**Dr. Németh Mónika:** Nem szeretne vitát gerjeszteni. Maga ezt a kérdést nem tudja eldönteni, mert műszaki kérdés. Horváth Zoltán úr annyit írt ma megérkezett levelében, hogy a tervekben szerepelt kerékpártároló ez nem épült meg, ez szerepelt az ajánlatban is. Nem tudja, hogy a két kerékpártároló ez-e, vagy ugyanarról van-e szó.

**Romhányiné dr. Balogh Edit:** Kerékpártároló készült, de nem fedett. Azon kívül meg kell csinálni a fedett babakocsi tárolót, és a gépkocsi tárolót.

**Pintér Lászlóné:** Véleménye szerint a babakocsi tároló nem lenne jó megoldás, ha a gépkocsi tárolóval együtt lenne.

**Romhányiné dr. Balogh Edit:** Pénzügyi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

**Dr. Magyar Gábor Sándor:** A kerékpártároló kivételével döntenek. Ha az ajánlatban szerepelt zárt kerékpártároló elkészítése, akkor azt készítsék el, akik az ajánlatban vállaltak, ha viszont nincs ilyen, azt mikor tudják meg. Egyébként akkor nem tudnak miről dönteni, mert akkor nyilván a költségek kisebbek lesznek.

**Romhányiné dr. Balogh Edit:** Kérte, hogy a 1,5 millió forint kerüljön átcsoportosításra, hogy a megfelelő szolgáltatásokat meg tudja rendelni. Meg fogja nézni, hogy kell-e kerékpártároló, vagy sem. Egyeztetni fog a dolgozókkal is, hogy kell-e még, vagy a meglévő elegendő.

**Dr. Egedy Zsolt:** Meglévő kerékpártárolók a hátsó kertben az egyik parkoló állásban vannak deponálva, holott felújításukat és használatbavételüket a terv előirányozza. A tervezett kerékpár támaszok nem a részlettervek szerint készültek el, magasságuk minimum 10 cm alatt marad a szükségesnek. Kerékpárok vázát ilyen alacsony támaszhoz nehéz odatenni. Lényeg, hogy deponálva vannak a hátsó kertben. Meg kell nézni, hogy a Polvill Kft. szerződésében szerepel-e?

**Romhányiné dr. Balogh Edit:** Az, ami deponálva van átadásra lett átszállítva az átadásra. Egyáltalán nem az építkezés része. Kerékpártárolók melyek az épület előtt található. Amivel deponálva vannak, azok közmunkaprogramban készültek el. Azokat még festésre vissza kell vinni, azok a templomhoz, piachoz kerülnek majd kihelyezésre a későbbiekben. Azok kerékpár támaszok, nem pedig kerékpártárolók.

**Dr. Magyar Gábor Sándor:** Akkor mi alapján fogadták el a projekt lezárását, ha szerepel a tervben, akkor hogyan történt az átadási dologban ez hogy szerepel. Esetleg azért kerültek oda a kerékpártárolók, mintha elkészültek volna, akkor, ha benne van az ajánlatban, mi alapján fogadták el.

**Romhányiné dr. Balogh Edit:** A bejárat mellett is van kerékpártároló, de azok fixek, az ügyeletnél is van.

**Dr. Magyar Gábor Sándor:** Hogyan vetődött fel a kérdés, hogy zárt tárolót is.

**Romhányiné dr. Balogh Edit:** Terveken fedett kerékpártárolóra nem emlékszik. Nem feltételezte, hogy a Generál Kontakt Bt. nem tud tervet olvasni és nem azt valósítja meg, ami a terven szerepel. Utána fog nézni, amit a tervező deponálva leírt annak semmi köze az épülethez és a műszaki tartalomhoz, azt pluszba vitték oda, hogy az átadásnál résztvevő vendégeknek legyen hová letenni kerékpárjaikat.

Kérdezte van-e több kérdés, hozzászólás?

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Kérte a Képviselő-testület tagjait szavazzanak az előterjesztés és a határozati javaslat elfogadásáról.

Megállapította, hogy a Képviselő-testület **10 igen és 1 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett** az előterjesztést és a határozati javaslatot elfogadta, és a következő határozatot hozta:

**364/2010. (XII. 02.) sz. Képviselő-testületi határozat**

a Dr. Kostyán Andor Rendelőintézet használatbavételéhez szükséges pénzügyi fedezet biztosításáról

Abony Város Önkormányzat Képviselő-testülete, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvényben biztosított jogkörében eljárva, az alábbi határozatot hozza:

Abony Város Önkormányzata a Dr. Kostyán Andor Rendelőintézet használatba vételéhez szükséges kiadások fedezetére 1.500.000,-Ft összegig a költségvetés városi tevékenységi szakfeladaton 592122 működési céltartalék terhére biztosítja azzal, hogy a kerékpártároló terven való feltüntetését tisztázni kell.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Romhányiné dr. Balogh Edit polgármester

**Végrehajtásban közreműködik:**

Településfejlesztési Osztály

Gazdasági Osztály

**Határozatról értesül:**

Romhányiné dr. Balogh Edit polgármester

Dr. Németh Mónika jegyző

Urbán Ildikó aljegyző

Valamennyi osztályvezető

- - -

3./ **Napirendi pont tárgya:** Egyebek

**Napirendi pont előadója:** Romhányiné dr. Balogh Edit polgármester

**Romhányiné dr. Balogh Edit:** Átadta a szót Parti Mihály képviselő úrnak, hogy tegye meg tájékoztatását.

**Parti Mihály:** Felmerült, illetve felajánlotta Zsákai Béla úr az új rendelőintézethez emléktábla menedzselését. Egy 60x40 cm-es tábláról lenne szó, márványlapból Dr. Kostyán Andor arcképének begravírozásával aláírásával. Indokoltnak tartotta alatta a születési idejének feltüntetését is. Györe Tibor úrral beszélt, legalább egy ilyen emléktáblának néhány sor méltatást is tartalmaznia kellene, életútról pár sort is kellene írni. Véleményeket szeretne kérni. Budapesten voltak képviselő-társával Murvainé Kovács Ritával, Zsákai úr elkísérte őket, nagyon szívélyesen fogadták őket. Ez a tábla kb. 100.000 forintos összegbe kerülne. Kérdés számukra, hogy a homlokzatra is fel kellene írni, hogy Dr. Kostyán Andor Rendelőintézet. Ez bronz betűkkel legyen-e feltüntetve, vagy pedig a mindenütt kapható

kerámia betűkkel. Javaslat a kerámia, időállóbb. A betűk darabja a 10 cm-es betűké 5000 forint, homlokzatra véleménye szerint 20-25 cm-es nagyságú betűk kellenének, az pedig megfizethetetlen, mert külön-külön kellene kiöntetni. Maradhatnának a kerámia betűknél. Csak tájékoztatásul mondta el. Ötleként mondta el a tájékoztatását. Továbbá felmerült idős emberek részéről, hogy a parókia, illetve a templom közötti közvilágítás nem működik, sötét van, jeges úton balesetveszélyes a közlekedés. Illetékes irodától kért segítséget.

**Romhányiné dr. Balogh Edit:** Már folyamatban van a felmérés, csak a jövő évi költségvetésben tudják betervezni.

**Dr. Egedy Zsolt:** Parti képviselő-társához csatlakozva, ugyanehhez a témakörhöz. A főtéren is többször lehet látni világítótestek nem teljes létszámban működnek. Díszkivilágítás fényei is hasonlóképpen olykor-olykor működésképtelenek.

**Romhányiné dr. Balogh Edit:** Tegnap az egész városban 3 órán keresztül nem volt világítás, mert leszakadt a vezeték. Rendszeresen gond van a közvilágítással.

**Kelemen Tibor János:** Első kérésem a jegyzőnőhöz lenne. A múltkori testületi ülésen megbeszéltek alapján, szeretné azt egy bizonyos idő intervallumon belül, hogy az elmaradt adóbefizetéseknek összegszerűségét, az ügy mennyiségét részére átadná. Ez alapján neki tudnának látni annak az átvilágításnak, mi az amit lehet és mi az amit már nem lehet ezekkel kezdeni. Másik felvetése, hogy rendeletben, vagy határozatban, hogy Abony beruházásainál 300 m<sup>2</sup>-nél nagyobb beruházásokat a Képviselő-testület döntsön arról, hogy beruházhatnak vagy sem.

**Romhányiné dr. Balogh Edit:** Enged-e a hivatal másnak 300 m<sup>2</sup>-nél nagyobb beruházás megvalósítását? Rendeletben lehet leszabályozni városi érdekre hivatkozva.

**Kelemen Tibor János:** Igen erre gondolt 300 m<sup>2</sup>-nél nagyobb beruházás esetén.

**Dr. Magyar Gábor Sándor:** Teljesen egyetértett a felvetéssel, mely szerint méltóképpen kell megemlékezni Dr. Kostyán Andorról. Bízott abban, hogy az előző napirend kapcsán megszavazott 1,5 millió forintban meg is találják a helyét, nem is biztos, hogy a jövő évi költségvetést kell megvárni, lehet hogy már az idén belefér. Meg lehet jelölni esetleges forrásként.

**Fekete Tibor:** Elmúlt testületi ülésen szóba került Dr. Homoki Ildikó rendelési rendjével kapcsolatos napirend. Melynek kapcsán a televízió közvetítésben nagyon sokak számára az a téves következtetés jött le, hogy ezt az egész ügyet Dr. Homoki Ildikó kezdeményezte. Ez nem igaz, Homoki doktornő 10 évvel ezelőtt jött a városba és kezdte meg rendelését. Megvásárolt egy praxist, teljesen önálló rendelőben önállóan rendelt. Ez a rendelési mód számára teljesen megfelelő volt, nyilván ezért is investált ebbe a praxisba pénzt, elindította a rendeléseit, szeretik a betegek, nagyon vesznek részt a rendelésen. Szeretné továbbiakban azt, hogy ha ez az önálló rendelés fennmaradna. Nem az Ő kérése volt, ezt nyilván az új rendelőintézet megépítése, az ott kialakított két rendelő, ahol 4 gyermekorvosnak kell váltva rendelni, ez a szituáció okozta a problémát. Félreértés elkerülése végett nem Dr. Homoki Ildikó kezdeményezte ezt a dolgot. Továbbiakban világítás az előttem szólók problémájához szeretne hozzátenni. Viola útról keresték, hogy 300 méteres szakaszon nincs közvilágítás.

Illetve az Aulich út elején nincs világítás, és egy hosszú szakaszon sötét az út. Kérte, hogy az Aulich, Munkás, Kiss Ernő, Vécsey utakon történjen meg a tél beállta előtt, az útjavításokat végezzék el. Az utak elején és végén olyan mértékű és mélységű kátyúk vannak, melyek miatt járhatatlanná válnak az utak.

**Gulykáné Gál Erzsébet:** A világítással szeretne véleményt mondani. Mechanika területén már nem nagyon van munkavégzés, de korábban az ottani világítás bevilágította a környező utakat. Most, hogy megszűnt a világítás, nagyon nagy sötétség van, hozzájárul még, hogy az út járhatatlan, így balesetveszélyes is. Emellett az Alkotás úton 300 méteres szakaszon nincs világítás, javasolta, hogy vizsgáljuk át a közvilágítást, esetleg járjanak körbe. A Mechanika, illetve a Semmelweis út kapcsán jelezte a problémát a Településfejlesztési osztályon. Valamilyen hathatós megoldást találjanak ki erre. Meggyőződése, hogy a város többi részén is van ilyen jellegű probléma. Különös tekintettel az utak rossz állapota miatt vizsgálják meg. A maradék vasúti kőből, vagy gréderezéssel segítsenek azokon az utcákon, akiknek nem adott meg, hogy út alapot kapjanak, hosszú évek óta várnak útra. Amennyiben bármilyen lehetőség van, segítsük ezeket az utcákat. Ugyanilyen probléma a Bodócs köz, nem tudtak évek óta mit kezdeni. El kell menni, tapasztalható, hogy mennyire járhatatlan az út. Ha egyszerű megoldás is mutatkozik, akkor az ott lakók komfort érzetét javítaná.

**Romhányiné dr. Balogh Edit:** Számtalan bejelentés érkezett a járhatatlan utakkal kapcsolatban. Amennyiben befejeződik az útalapok elkészítése, és marad vasúti kő akkor a testület fog dönteni. Kérte a településfejlesztési osztályt, hogy a december 16-i ülésre készítsenek erre vonatkozó előterjesztést. Célszerű lenne felhasználni, mielőtt magánterületekre kerül beszállításra. A Vécsey úton, ha minden igaz megkezdik az árkok kitakarítását. A víztelenítés folyamatosan történik, de amiatt, hogy a szivattyúzásokkal, illetve a tartályautókkal ott tönkretették az utat, ott az árok kialakítását a dudák lerakását követően, mindenképpen az utat is ki fogják javítani a vasúti kővel. A többi útról a testületnek döntenie kell, hogy miből biztosítanak fedezetet. Helyreállítás és az árok alakítás a belvíz terhére valósítják meg. Az utak helyreállítását vasúti kőből mindig a testület döntik el. Bizottságok meg fogják tárgyalni, és a testület jóvá fogja hagyni.

**Habony István:** Több sajtóorgánumban olvasta, hogy a Vadaspark bérleményi díj nélküli bérlője feljelentette az önkormányzatot. Kérdezte, hogy ez önkormányzat és a Vadaspark használója közötti per hogyan zárult? Erről nem kaptak sem hivatalos bejelentést, sem tájékoztatást. Ugyanakkor több sajtóorgánumban megjelent. Mi a per tárgya, megtörtént-e a per, mi a per eredménye? Javaslat, mely a Vadasparkhoz kapcsolódik, minél előbb felül kellene vizsgálni a Vadaspark szerződését, mert az a parkolási helyzet, ami kialakult az utóbbi időben, az nem csak Tóth Tibort minősíti, hanem az önkormányzatot is. Valójában nincs parkoló, de ki van téve a tábla, hogy ingyenes parkoló, mely sártenger, ez irritálja. Alakítsanak ki parkolót, kitolni földet, meghordani kővel, és annak megfelelően végig kialakítani. Ha kell akkor szedjük díjat, egy éves díjból le tudják aszfaltozni a parkolót. Szeretné megkérdezni, hogy kitől tudna a Pénzügyi Bizottság Elnöke beszerezni egy olyan névsort, amely a gazdák neveit tartalmazza, a mi abonyi határban. Azért kéri ezt, mert jó lenne a gazdákat összehívni, Abony faállománya kopik és tűnik el. A dülő utakon senki nem ültet egyetlen fát sem. Megkerestek olyan jelzéssel, amennyiben nagyobb mennyiségű favásárlását eszközölné az önkormányzat, akkor nagyon jutányosan tudnának 80-100 cm-es akácfa csemetéket tavasszal rendelkezésre bocsátani. Azért tartotta fontosnak, hogy a gazdákkal szót értsenek, mert kb. 10-15 évvel ezelőtt volt már ilyen akció, de a végén senki

nem gondozta a fákat, és így nagyon kevés maradt meg. A költségvetés tervezési időszakában szót tudnának váltani, oly mértékben, hogy mindenki a saját területe mentén fásítana a határban. Mielőtt a költségvetés összeállítására kerülne sor, kezdeményezte, hogy hívják össze Abony valamennyi vállalkozóját és vállalta, hogy egy párbeszédet kezdeményez a vállalkozókkal a 2011-es esztendő nyitányaként. Egy szorosabb együttműködés a képviselő-testület kezdeményezésével Abony város további fejlődésének érdekében. Ehhez kérte a hivatal segítségét.

**Romhányiné dr. Balogh Edit:** A Vadasparkos perrel kapcsolatosan elmondta, hogy a bérlő indított keresetet az önkormányzat ellen, hogy a felépítményeit be szeretné jegyeztetni. Bejegyeztetheti, de nem saját tulajdonként. Kérte volna, hogy a földhasználati jog is bejegyzésre kerüljön, az Ő nevére, hogy az Ő tulajdona felépítmény. Ehhez viszont nem járult hozzá a testület. Ezek után pert indított, és elvesztette a pert. Parkolóval kapcsolatban elmondta, hogy a testület el fogja dönteni, hová jut és hová nem. Vállalkozói fórumot mikorra tervezi, az idei évbe nem fér már bele véleménye szerint. Január első heteiben is lehet megrendezni. December 16-án lesz testületi ülés, azt megelőzően bizottsági ülés. Kellene tartani egy ünnepi testületi ülést is, ne legyen együtt a munkaiüléssel.

**Habony István:** Múltkori hozzászólásokat hallgatva, nem kell ünnepi testületi ülés. Ne rendezzenek nagy ünnepséget, eszem-iszommal véleménye szerint.

**Parti Mihály:** A táblával kapcsolatban elmondta még, hogy szívesen várna még javaslatot. A szakmühelyben fekete márványt javasoltak, mert a kontrasztot jobban kiadja. Zsákai úr javaslata felülírja ezt. Javaslata, hogy fekete márványból készüljön a tábla. Más véleményt is szeretne kérni.

**Dr. Magyar Gábor Sándor:** A vasúti kő depójának a helye régen egy spontán vízgyűjtő terület volt, ott vissza lehetne állítani a régi állapotokat. Múlt testületi ülésen a KEOP-os Közbeszerzési Ad-Hoc Bizottságba nem delegáltak a maguk részéről senkit, ezt most módosítani szeretné, mely szerint Temesközy Tamást szeretnék delegálni a KDNP részéről. Szeretné, ha a testület ezt megszavazná. Múltkor beszámoltak arról, hogy közcélokra ajánlották fel a képviselői tiszteletdíjukat. Egy mozgalomra szólították fel a képviselő-testületi tagokat, azt a választ adták, hogy megfontolják. Szeretné tudni, hogy ha minél többen csatlakoznák erre rövidebb, hosszabb időre. Továbbra is buzdít mindenkit, aki így dönt, annak soraink között a helye. Van-e valakinek döntése ebben az ügyben.

**Romhányiné dr. Balogh Edit:** Kérte a Képviselő-testület tagjait szavazzanak arról, hogy Abony Város Ivóvízminőség-javítási és Ivóvízhálózat rekonstrukciós programjának megvalósítása KEOP – 1.3.0/2F/09-2009/007 azonosító számú projekt közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódó közbeszerzési Ad-Hoc Bizottság tagjainak kiegészítéséről.

Megállapította, hogy a Képviselő-testület **9 igen és 0 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett** az elhangzott javaslatot elfogadta, és a következő határozatot hozta:

### **365/2010. (XII. 02.) sz. Képviselő-testületi határozat**

**Abony Város Ivóvízminőség-javítási és Ivóvízhálózat rekonstrukciós programjának megvalósítása KEOP – 1.3.0/2F/09-2009/007 azonosító számú projekt közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódó közbeszerzési Ad-Hoc Bizottság tagjainak kiegészítéséről**

Abony Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló többször módosított 1990. évi LXV. törvény 80. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva, az alábbi határozatot hozta:

Abony Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 357/2010.(XI.25.) számú határozatával Abony Város Ivóvízminőség-javítási és Ivóvízhálózat rekonstrukciós programjának megvalósítása KEOP – 1.3.0/2F/09-2009/007 azonosító számú projekt közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódó feladatok ellátására létrehozott Közbeszerzési Ad-Hoc Bizottság tagjai közé megválasztja

**Temesközy Tamás**  
**2740 Abony, Szemere B. út. 48. sz.**  
**alatti lakost.**

**Határozatról értesül:**

Romhányiné dr. Balogh Edit polgármester  
 Dr. Németh Mónika jegyző  
 Urbán Ildikó aljegyző  
 Valamennyi osztályvezető  
 Közbeszerzési Ad-Hoc Bizottság

- - -

**Fekete Tibor:** A Kazinczy út végéről keresték meg a tegnapi nap folyamán, hogy újra emelkedik a vízszint, már nem lehet átjutni, valóban gátszakadás történt az Abonyi Lajos út és a Kazinczy út vége között, vagy pedig más dologról van szó?

**Romhányiné dr. Balogh Edit:** Tegnap nap még nem volt gátszakadás, ma nem tartózkodott Abonyban. Nem hallott róla, biztos szolt volna Gáspár úr. Megtörtént a gát erősítése, a Piócáson összeér a víz, amit a gáton átemeltek, jelenleg tovább nem emelhető. A mostani csapadék mindenhol vízszint emelkedést okozott a városban, tehát nem csak a Kazinczy út végén jelent meg víz, Batthyány, Bem és a Kodály Z. úton is emelkedett. A hóesés sajnos előhozta a belvíz problémákat, tudnak róla, össze van kötve a rendszer, tehát van vízelvezető, de nem tudnak a Piócásba többet átemelni, mert telítődött. Tájékoztatta a testületet, hogy tegnap előtt megérkezett a levél, hogy a hiánypótláson túl vannak, és belvizes pályázatunk befogadásra került. Túl vannak az összes hiánypótláson és papírmunkán. Bírálattal alatt van, nem tudnak többet egyenlőre.

**Parti Mihály:** Dr. Magyar Gábor felvetésére reagálva elmondta, bizonyára a KDNP tagsága is értesült Nagy András esperes plébános úr felhívásáról, mely szerint az új közösségi házba berendezésre, bútorra már abból a pénzből, amit a Művelődési Ház eladásából épített az egyházközség, már arra nem futott. Én is javasolnám a keresztényi értékeket képviselő társainak itt azokat a szellemi forrásokat, anyagi forrásokká változtassák, ami úgy gondolta, hogy szintén Abony város érdekeit szolgálja.

**Dr. Egedy Zsolt:** Belvíz pályázathoz múltkori ülésen tett egy javaslatot, Dr. Magyar Gábor Tesco-val kapcsolatos vizsgálatot kért. Jegyzőnk akkor elmondta a megállapításokat, elhangzott, hogy befogadó nyilatkozatot adott a csapadékvíz befogadására a Dembinszky



lajos vonatkozásában. Elhangzott az is, hogy bizonyos jogi lehetőség van ebből történő visszatáncolásra. Azt a javaslatot tette akkor, hogy ehhez a pályázathoz kell 20 % önerő, ezt a területet vízmentesíteni tudják, akkor a Tesco-tól, hogy a csapadékvizét befogadják és elvezessék, akkor a pályázat 20 %-os önerőjét fedezné. A végleges használatbavételi engedélyhez még egyetlen egy hatóság sem járult hozzá, akkor nyitva vannak bizonyos lehetőségek e tekintetben.

**Romhányiné dr. Balogh Edit:** Holnap 10 órára jön a Tesco, vár mindenkit szeretettel, aki ezt az igényt be szeretné jelenteni a Tesco-nak, hogy járuljon hozzá.

**Dr. Magyar Gábor Sándor:** Örömmel vette, hogy eggyel több tagja van a képviselői tiszteletdíjról való lemondók között. Nyilván ez nem egy üres ajánlat volt. Nagyon jó, hogy ez van. Egyébként a mi megfontolásunk nem egy kulturálódási, szórakozási támogatása, hanem a létükért küzdő embereket próbálják támogatni. Eddig ezek a szempontok vezéreltek a döntésben. Nyilván eljön majd az idő, de még nem jött el, hogy ilyen célokat támogassanak. Amikor mindenkinek lesz fedél a feje fölött és száraz ruhája, akkor elő veszik ezt a kérést.

**Parti Mihály:** Nem vitát szeretne gerjeszteni. Nagy András plébános úr azt mondta, hogy mindenki saját ereje tekintetében, ha tud járuljon hozzá. Maga részéről megteszi saját anyagi lehetőségeihez képest.

- - -

Mivel több napirend és hozzászólás nem volt, így **Romhányiné dr. Balogh Edit polgármester** az ülést bezárta.

K.m.f.

**Romhányiné dr. Balogh Edit**  
polgármester

**Dr. Németh Mónika**  
jegyző

**Fekete Tibor                      Kelemen Tibor János**  
jegyzőkönyvi hitelesítők