



Városi Önkormányzat  
Képviselő-testülete  
2740 Abony, Kossuth tér 1.

2-5/2010/JT

44-46, 53-56/2010. sz. határozat

## **J E G Y Z Ó K Ö N Y V**

**Abony Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
2010. március 08-i rendkívüli üléséről**

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült:** Abony Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2010. március 08-i rendkívüli üléséről.

**Jelen vannak:** Romhányiné dr. Balogh Edit polgármester, Bánné Hornyik Mária, Csányi Tibor, Dr. Egedy Zsolt alpolgármester, Habony István, Kovács László, Kocsiné Tóth Valéria, Murvainé Kovács Rita, Paczáriné Barna Rozália, Parti Mihály, Pető Istvánné, Retkes Mária, Szabó András Istvánné Képviselő-testület tagjai **13 fő**

**Napirend tárgyalása közben érkezett:** Dudinszky István, Gulykáné Gál Erzsébet, Mészáros László képviselő

**Távolmaradását jelezte:** Földi Áron és Krupincza Tibor képviselő

**Polgármesteri Hivatal részéről jelen voltak:** Dr. Németh Mónika jegyző, Urbán Ildikó aljegyző, Dr. Pástét Rita jegyzői titkárságvezető, Valaczkainé Varga Erzsébet településfejlesztési osztályvezető, Bóta Lászlóné okmányiroda vezetője, Győri Lászlóné hatósági és építésügyi osztály részéről, Bankó Gábor mikrowoks kezelő, Farkasné Fazekas Mária jegyzőkönyvvezető.

**Meghívottként jelen volt:** Dr. Nagy Noémi Eunitas Kft. részéről, ifj. Dr. Tóta Áron ügyvéd, Bacskainé Jakab Ilona Ced-Dent Kft. részéről, Bacskai János Ced-Dent Kft. részéről, Dr. Szabó Levente fogorvos

- - -

**Romhányiné dr. Balogh Edit:** Köszöntötte a képviselő-testületi ülésen megjelenteket. Megállapította, hogy a képviselő-testületi ülés az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 21/2007.(VI.29.) számú rendelet értelmében került összehívásra. Megállapította, hogy a Képviselő-testület 13 fővel határozatképes.

A jegyzőkönyvi hitelesítők személyére tett javaslatot. Névsor szerint Retkes Mária és Szabó András Istvánné képviselők a jegyzőkönyvi hitelesítők.

Kérte a Képviselő-testület tagjait, hogy szavazzanak a jegyzőkönyvi hitelesítők személyének elfogadásáról.

Megállapította, hogy a Képviselő-testület **12 igen és 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett** elfogadta **Retkes Mária és Szabó András Istvánné** jegyzőkönyvi hitelesítők személyét.

Ismertette a meghívóban szereplő napirendi pontokat.

**Napirend:**

**Zárt ülés:**

1. Elővásárlási jog gyakorlása árverés útján értékesített lakóingatlanra
2. A KMOP-4.3.2-2008. Pest megye dél-keleti területi igényeit kiszolgáló alapfokú járóbeteg szakellátás fejlesztése című pályázat megvalósítására irányuló

**Előadó:**

Romhányiné dr. Balogh Edit  
Polgármester

Habony István  
Közbesz.Ad-Hoc Biz.Elnöke

„informatikai eszközök és szoftverbeszerzés” című közbeszerzési eljárás eredményének megállapítása

- |  |   |
|--|---|
| 3. A KMOP-4.3.2-2008. Pest megye dél-keleti területi igényeit kiszolgáló alapfokú járóbeteg szakellátás fejlesztése című pályázat megvalósítására irányuló „műszer és betegirányító rendszer beszerzése” című közbeszerzési eljárás eredményének megállapítása | Dr. Pusztai Dezső<br>Közbesz.Ad-Hoc Biz. Elnöke |
| 4. A 42/2010.(II.15.) számú Képviselő-testületi határozattal jóváhagyott műszaki ellenőri szerződés kapcsán felmerült kérdések tisztázása  | Romhányiné dr.Balogh Edit<br>Polgármester       |

### Nyílt ülés:

- |  |  |
|--|--|
| 1. II. számú vegyes fogorvosi körzet ellátása  | Romhányiné dr. Balogh Edit<br>Polgármester |
| 2. Állásfoglalás Abony Város Önkormányzat és Fekete Tibor bérlő között lévő szerződés semmisségének megállapítása tárgyában indított peres eljárás Bírósági megkeresésre | Romhányiné dr. Balogh Edit<br>Polgármester |
| 3. A településszilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról szóló 6/2003.(V.16.) számú rendelet módosítása                                   | Romhányiné dr. Balogh Edit<br>Polgármester |

---

Felvételre javasolta zárt ülés 4. napirendi pontjaként a „**Fellebbezések elbírálása**” című napirendi pontot. Továbbá javasolta zárt ülésen 1. napirendi pontként „**A KMOP-4.3.2-2008. Pest megye dél-keleti területi igényeit kiszolgáló alapfokú járóbeteg szakellátás fejlesztése című pályázat megvalósítására irányuló „informatikai eszközök és szoftverbeszerzés” című közbeszerzési eljárás eredményének megállapítása**”, valamint 2. napirendi pontként „**A KMOP-4.3.2-2008. Pest megye dél-keleti területi igényeit kiszolgáló alapfokú járóbeteg szakellátás fejlesztése című pályázat megvalósítására irányuló „műszer és betegirányító rendszer beszerzése” című közbeszerzési eljárás eredményének megállapítása**” című napirendi pontot, valamint 3. napirendi pontként az „**Elővásárlási jog gyakorlása árverés útján értékesített lakóingatlanra**” című napirendi pontot megtárgyalni. Felvételre javasolta továbbá nyílt ülés 4. napirendi pontjaként „**Abony Város közterületén vezetett kifeszültségű villamos vezetékeket veszélyeztető fák gallyazása**” című napirendi pontot.

**Dr. Egedy Zsolt:** Javasolta, hogy a meghívóban zárt ülés 4. napirendi pontként szereplő „42/2010.(II.15.) számú Képviselő-testületi határozattal jóváhagyott műszaki ellenőri szerződés kapcsán felmerült kérdések tisztázása” című napirendi pontot nyílt ülésen tárgyalják. Az anyagot átolvasva véleménye szerint nem indokolt a napirend zárt ülésen történő tárgyalása.

**Romhányiné dr. Balogh Edit:** Kérte a Képviselő-testület tagjait szavazzanak arról, hogy a meghívóban zárt ülés 4. napirendi pontként szereplő „42/2010.(II.15.) számú Képviselő-testületi határozattal jóváhagyott műszaki ellenőri szerződés kapcsán felmerült kérdések tisztázása” című napirendi pontot nyílt ülés 4. napirendi pontként tárgyalják.

Megállapította, hogy a Képviselő-testület a „42/2010.(II.15.) számú Képviselő-testületi határozattal jóváhagyott műszaki ellenőri szerződés kapcsán felmerült kérdések tisztázása” című napirendi pontot nyílt ülés 4. napirendi pontjaként tárgyaljon **9 igen, 1 nem szavazattal és 3 tartózkodás mellett** elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**44/2010. (III. 08.) sz. Képviselő-testületi határozat**

**A 42/2010.(II.15.) számú Képviselő-testületi határozattal jóváhagyott műszaki ellenőri szerződés kapcsán felmerült kérdések tisztázása című előterjesztés nyílt ülésen történő tárgyalásáról**

Abony Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvényben biztosított jogkörében eljárva, figyelembe véve Abony Város Önkormányzatának a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 21/2007.(VI.29.) számú rendelet 8. § (3) bekezdés b) pontjában foglaltakat, a meghívóban zárt ülés 4. napirendi pontjaként szereplő „**A 42/2010.(II.15.) számú Képviselő-testületi határozattal jóváhagyott műszaki ellenőri szerződés kapcsán felmerült kérdések tisztázása**” című napirendi pontot a képviselő-testületi nyílt ülés 4. napirendi pontjaként tárgyalja.

Kérte a Képviselő-testület tagjait szavazzanak arról, hogy zárt ülés 4. napirendi pontjaként a „Fellebbezések elbírálása” című napirendi pontot felveszi.

Megállapította, hogy a Képviselő-testület **13 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodás mellett** a javaslatot egyhangúlag támogatta és az alábbi határozatot hozta:

**45/2010. (III. 08.) sz. Képviselő-testületi határozat**

**fellebbezések elbírálásáról szóló napirendi pont felvételéről**

Abony Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvényben biztosított jogkörében eljárva, figyelembe véve Abony Város Önkormányzatának a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 21/2007.(VI.29.) számú rendelet 16. § (7) bekezdésében, valamint 8. § (3) bekezdés a) pontjában foglaltakat, a meghívóban nem szereplő „**Fellebbezések elbírálása**” című napirendi pontot a képviselő-testületi zárt ülés 4. napirendi pontjaként napirendre tűzi.

**Gulykáné Gál Erzsébet és Dudinszky István képviselők az ülésre megérkeztek, így a jelenlévő képviselők száma 15 fő**

Kérte a Képviselő-testület tagjait szavazzanak arról, hogy az „Abony Város közterületén vezetett kifeszültségű villamos vezetékeket veszélyeztető fák gallyazása” című napirendi pontot nyílt ülés 5. napirendi pontjaként felveszi.

Megállapította, hogy a Képviselő-testület **15 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodás mellett** a javaslatot egyhangúlag támogatta és az alábbi határozatot hozta:

**46/2010. (III. 08.) sz. Képviselő-testületi határozat**

**Abony Város közterületén vezetett kifeszültségű villamos vezetékeket veszélyeztető fák gallyazásáról szóló napirendi pont felvételéről**

Abony Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvényben biztosított jogkörében eljárva, figyelembe véve Abony Város Önkormányzatának a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 21/2007.(VI.29.) számú rendelet 16. § (7) bekezdésében, valamint 17. §-ában foglaltakat, a meghívóban nem szereplő „*Abony Város közterületén vezetett kifestültségű villamos vezetékeket veszélyeztető fák gallyazása*” című napirendi pontot a képviselő-testületi nyílt ülés 5. napirendi pontjaként napirendre tűzi.

Kérte a Képviselő-testület tagjait szavazzanak az így kialakult napirendi pontok elfogadásáról.

Megállapította, hogy a Képviselő-testület **15 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodás mellett** az így kialakult napirendi pontokat egyhangúlag elfogadta.

### **Napirend:**

#### **Zárt ülés:**

1. A KMOP-4.3.2-2008. Pest megye dél-keleti területi igényeit kiszolgáló alapfokú járóbeteg szakellátás fejlesztése című pályázat megvalósítására irányuló „informatikai eszközök és szoftverbeszerzés” című közbeszerzési eljárás eredményének megállapítása
2. A KMOP-4.3.2-2008. Pest megye dél-keleti területi igényeit kiszolgáló alapfokú járóbeteg szakellátás fejlesztése című pályázat megvalósítására irányuló „műszer és betegirányító rendszer beszerzése” című közbeszerzési eljárás eredményének megállapítása
3. Elővásárlási jog gyakorlása árverés útján értékesített lakóingatlanra
4. Fellebbezések elbírálása

### **Előadó:**

Habony István  
Közbesz.Ad-Hoc Biz.Elnöke

Dr. Pusztai Dezső  
Közbesz.Ad-Hoc Biz. Elnöke

Romhányiné dr. Balogh Edit  
Polgármester

Romhányiné dr. Balogh Edit  
Polgármester

#### **Nyílt ülés:**

1. II. számú vegyes fogorvosi körzet ellátása
2. Állásfoglalás Abony Város Önkormányzat és Fekete Tibor bérlő között lévő szerződés semmisségének megállapítása tárgyában indított peres eljárás Bírósági megkeresésre
3. A települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról szóló 6/2003.(V.16.) számú rendelet módosítása
4. A 42/2010.(II.15.) számú Képviselő-testületi határozattal jóváhagyott műszaki ellenőri szerződés kapcsán felmerült kérdések tisztázása

Romhányiné dr. Balogh Edit  
Polgármester

Romhányiné dr. Balogh Edit  
Polgármester

Romhányiné dr. Balogh Edit  
Polgármester

Romhányiné dr. Balogh Edit  
Polgármester

5. Abony Város közterületén vezetett kifeszültségű villamos Romhányiné dr. Balogh Edit vezetőkeket veszélyeztető fák gallyazása Polgármester

- - -

**Romhányiné dr. Balogh Edit:** Kérdezte van-e napirend előtti kérdés, hozzászólás?

**Dr. Egedy Zsolt:** Elmondta, hogy az elmúlt esztendőben sok kísérletet tettek arra vonatkozóan, hogy a város közterületei virágosabbak legyenek. Meg kell állapítani, hogy ebben a dologban átütő sikert nem értek el. A rendelkezésre álló keretösszeg nagyon szerény virágosítást tett lehetővé. Az idei költségvetésben 2 millió forint került betervezésre virágosításra, további 2 millió forint keretösszegről az elfogadott költségvetési rendelet első módosítása alkalmával fognak dönteni, így 4 millió forint állhat rendelkezésre a város központi részének virágosítására. A költségvetés elfogadását megelőzően valamennyi bizottság támogatta, hogy nagyobb összegekről döntsön a testület. Fideszes képviselő-társaival áttekintették, hogyan lehetne hatékonyabban felhasználni a meghatározott összeget. Több javaslat alapján Kocsiné Tóth Valéria képviselő összesítette a javaslatokat és ezekből készített egy anyagot, mely most kerülne bemutatásra. Az elkészített prezentáció vitaanyag, melyre további javaslatokat lehet tenni. Véleménye szerint a virágosítás akkor lesz hasznos és kielégítő, ha korrekt módon kerülnek a virágok elültetésre és gondozásra.

**Romhányiné dr. Balogh Edit:** Virágosítás témában egy teljesen különálló anyag készül, mely a március 25-i ülésen kerül megtárgyalásra. Véleménye szerint célszerű lett volna a prezentációt a napirendi pont kapcsán tárgyalni. Tájékoztatásul elmondta, hogy kertészmérnök került felvételre a közmunkaprogramban, aki a virágosítást tudja ellenőrizni és irányítani. Átadta a szót Kocsiné Tóth Valéria képviselőnek, hogy az elkészített anyagot ismertesse.

**Kocsiné Tóth Valéria:** Elmondta, hogy azért került előbb a testület elé a prezentáció, mert így lehetőség van arra, hogy mindenki dolgozhasson rajta, elmondja véleményét, javaslatát. Ismertette a prezentációs anyagban foglaltakat. Kiegészítésül elmondta, hogy előzetes kalkulációi alapján a virágosítás 2.676.200,-Ft-ba kerül. Az elkészített prezentáció vitaanyag a Képviselő-testület számára.

**Romhányiné dr. Balogh Edit:** Az elkészített anyag kiindulási pontnak nagyon jó, mindenki gondolkodjon rajta, hová lehetne még elhelyezni virágokat. Véleménye szerint a játszóterek környékét is szerepeltetni kellene. Kérte Kocsiné Tóth Valéria képviselőt, hogy az általa elkészített prezentációt bocsássa rendelkezésre a településfejlesztési osztály részére, hogy az előterjesztéshez fel tudják használni. Kérte, hogy ebben a témában most ne nyissanak vitát.

**Parti Mihály:** Egyre több a szemét a városban, ennek összegyűjtésére szívesen adna zsákot, és a közmunkaprogramban elvégeznék a feladatot. Régi városháza udvarral kapcsolatban többször is felvetette a lekerítést, melyet sajnálattal tapasztalt, hogy nem történt meg. Sajnálja, hogy nem látják meg a munkairányítók sem, hogy mennyire nem dolgoznak az emberek, jobban kellene őket ellenőrizni, és hatékonyabb foglalkoztatásra lenne szükség. Néhány lakos jelezte problémáját, hogy a futballpályán keresztül vezető csatorna nem vezeti el a felgyülemlett szennyvizet. Továbbá lakossági észrevétel érkezett hozzá a Kossuth Ferenc út, Tompa Mihály út és a Petőfi úttal kapcsolatban, hogy a lakosokat is veszélyezteti a belvíz, erre az illetékesek nagyobb odafigyelését kérte. Imre utcában is problémát jelent, pedig ezt már Gáspár Csaba úrral több alkalommal is átnézték, de nem történt intézkedés. Márk utca lakói panaszkodnak, hogy ott

is hatalmas belvív van. Imre utcával kapcsolatban elmondta, hogy a lakók szívesen összedobnák a futballpályáig az út felújításához szükséges összeget. Itt a mérkőzésekre érkező nagy buszok teszik tönkre az utakat. Krupincza Tibor képviselő úr korábban ígéretet tett arra vonatkozóan, hogy nem kell a lakóknak saját költségen megjavíttatni, mert meg fogják oldani a problémát, ebben sem történt a mai napig sem intézkedés. Továbbra is szorgalmazta a Vasút úti önkormányzati ingatlan bontását, mert életveszélyessé vált.

### **Mészáros László képviselő az ülésre megérkezett, így a jelenlévő képviselők száma 16 fő**

Kossuth térhez kapcsolódik egy lakossági bejelentés, mely szerint a Kinizsi Gimnázium előtti járdának a folytatását fel kellene festeni, gyalogátkelő helyet kialakítani, a diákok biztonságos átkelése érdekében. Kérte az illetékes osztályt, hogy a Közútkezelő felé jelezzék a problémát. Többször kifogásolta már, hogy a közterületre kihelyezett építőanyagok tekintetében közterület-foglalási engedélyt kell kérni, melyet fokozottan ellenőrizni szükséges. Olyan helyekről van tudomása, mely esetben több éve kint van az utcán a sóder, vagy bármilyen építőanyag. Autók és kamionok javítása, szerelése folyik közterületen, ezeket is fokozottan ellenőrizni kellene.

**Romhányiné dr. Balogh Edit:** A felmerült észrevételek és kérések tekintetében a későbbiekben intézkedni fognak.

Kérdezte, van-e több napirend előtti kérdés, hozzászólás.

Több napirend előtti kérdés, hozzászólás nem volt, így rátértek a napirendi pontok tárgyalására.

### **Képviselő-testület zárt ülésen folytatta munkáját!**

**Zárt ülésről külön jegyzőkönyv készült!**

**Zárt ülés után a Képviselő-testület nyílt ülésen folytatta munkáját!**

---

1./ **Napirendi pont tárgya:** II. számú vegyes fogorvosi körzet ellátása

**Napirendi pont előadója:** Romhányiné dr. Balogh Edit polgármester

**Romhányiné dr. Balogh Edit:** Ismertette az előterjesztésben foglaltakat. Kiegészítésül elmondta, hogy a Ced-Dent Kft. Dr. Radnóti László praxisát megvásárolta az özvegytől. A Szociális és Egészségügyi Bizottság, valamint az Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és mindkét bizottság támogatta, hogy a Ced-Dent Kft-vel, személy szerint Dr. Szabó Levente fogorvossal kössenek szerződést.

**Mészáros László:** Korábban fordult már elő praxis utódlás és mindig előszerződést kötöttek, így az ÁNTSZ engedély megérkezése után kötnének végleges szerződést.

**Bacs kainé Jakab Ilona:** Az előszerződés megkötésének akadályja nincs, csak azt nem tudja, hogy az OEP-pel így tudnak-e szerződést kötni.

**Romhányiné dr. Balogh Edit:** Javasolta, hogy kössenek előszerződést és felhatalmazzák arra a polgármestert, hogy az ÁNTSZ engedély után a végleges szerződés aláírásra kerülhessen.

Amennyiben ezt a Ced-Dent Kft és Dr. Szabó Levente fogorvos is elfogadja, akkor az engedély megérkezése után a terület ellátási szerződést megkötethetik. Véleménye szerint az OEP nem járul hozzá előszerződéssel.

**Urbán Ildikó:** Valószínűleg azért volt ilyen, mert korábban volt előszerződés kötésére lehetőség, de az Alkotmánybíróság megsemmisítette ezt. Jelen gyakorlat, hogy igazolni kell azt, hogy az orvos a működtetési jog gyakorlásakor az előírt feltételekkel rendelkezik. Majd ezután ad működési engedélyt az ÁNTSZ. Előszerződés megkötésére nincs lehetőség.

**Romhányiné dr. Balogh Edit:** Javasolta, hogy a területi ellátási kötelezettség megkötésére május 01-től kerüljön sor.

Kérdezte, van-e több kérdés, hozzászólás?

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Kérte a Képviselő-testület tagjait szavazzanak az előterjesztés és a határozati javaslat elfogadásáról.

Megállapította, hogy a Képviselő-testület **16 igen és 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett** az előterjesztést és a határozati javaslatot egyhangúlag elfogadta, és a következő határozatot hozta:

**53/2010. (III. 08.) sz. Képviselő-testületi határozat**  
**a II. számú vegyes fogorvosi körzet ellátásáról**

Abony Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 8. § (4) bekezdése, az 1997. évi CLIV. törvény 152. § (1) bekezdésének b) pontja alapján, figyelemmel a 2000. évi II. törvényre az alábbi határozatot hozza:

1.) A képviselő-testület megbízza a **CED - DENT KFT.-t** . (székhelye: 2700 Cegléd, Szél út 16., cégjegyzékszám 13-09-073064, adószám.:12172528-2-13) 2010. május 01. napjától a II. számú területi ellátási kötelezettséggel működő vegyes fogorvosi körzet (Abony, Vasút út 15.) működtetésével és az ellátásban személyesen közreműködő fogszakorvosként **Dr. Szabó Levente** (lakcím: 2700 Cegléd, Teleki út 6. 3/11.) jelöli ki a mellékletben foglalt megállapodás szerint.

2.) A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az 1. ponthoz kapcsolódó megállapodás aláírására.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Romhányiné Dr. Balogh Edit polgármester

**Végrehajtásban közreműködik:** Humán Közszolgáltatások és Munkaügyi Osztály

**A határozatról értesül:**

1. Romhányiné Dr. Balogh Edit polgármester
2. Dr. Egedy Zsolt alpolgármester
3. Dr. Németh Mónika jegyző
4. Urbán Ildikó aljegyző
5. Dr. Szabó Levente Cegléd, Teleki út 6. 3/11.
6. CED-DENT Kft. Cegléd, Szabadság tér 2.



7. ÁNTSZ Regionális Intézete Cegléd, Kossuth tér 1.
8. ÁNTSZ Közép-magyarországi Regionális Intézete Budapest Váci út 174.

## **MEGÁLLAPODÁS** **Fogorvosi feladatok ellátására**

mely létrejött egyrészről **Abony Város Önkormányzata** (képviseli: Romhányiné Dr. Balogh Edit polgármester 2740 Abony, Kossuth tér 1.) , mint egészségügyi közszolgáltatásért felelős szerv (a továbbiakban: Önkormányzat), másrészről: **CED-DENT Kft.** ( képviseli: Bacskainé Jakab Ilona ügyvezető, székhelye : 2700 Cegléd, Szél út 16.. cégjegyzékszám 13-09-073064, adószám.:12172528-2-13) , mint egészségügyi szolgáltató (a továbbiakban: Egészségügyi szolgáltató) között a mai napon az alábbi feltételek szerint:

1.) Az Önkormányzat az 1990. évi LXV. törvény 8. § (4) bekezdésében és az 1997. évi CLIV. törvény 152. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott kötelező feladatának ellátása érdekében, a 2000. évi II. törvény, a 18/2000. (II. 25.) Korm. rendelet, a 43/1999. (III.3.) Korm. rendelet továbbá a 4/2000. (II.25.) EüM rendelet, a 48/1997.(XII.17.) NM rendelet és a 26/1997. (IX.3.) NM rendeletben foglaltaknak megfelelően megbízza, az Egészségügyi szolgáltató pedig elvállalja a **II . számú vegyes fogorvosi körzet ( Abony, Vasút út 15.)** lakosainak fogorvosi alapellátását, a hivatkozott jogszabályoknak megfelelő folyamatos területi ellátási kötelezettséggel.

Jelen szerződés [függelékét](#) képezi a területi ellátás pontos megjelölése.

2.) Az Egészségügyi szolgáltató jelen szerződésben kötelezettséget vállal arra, hogy az Önkormányzat ellátási kötelezettségébe tartozó közszolgáltatások közül a jelen szerződésben meghatározott szolgáltatásokat folyamatosan, a jogszabályokban és az egészségügyi szakmai szabályokban előírt, a szakmai irányelvekben rögzített színvonalon - a Fog- és Szájbetegségek Szakmai Kollégiuma által kiadott Szakmai és Módszertani Levelek és Irányelvek Gyűjteménye alapján - **területi ellátási kötelezettséggel** nyújtja.

3.) E szerződés 2010. május 01. napján lép hatályba, és határozatlan időtartamra szól.

4.) Az Egészségügyi szolgáltató köteles a körzet ellátási területén lakók fogászati ellátását biztosítani, valamint - a szabad orvosválasztás elvét figyelembe véve - a területén kívül lakók ellátását is biztosíthatja. Az Egészségügyi szolgáltató a fog- és szájbetegségek gyógyító-megelőző alapellátását végzi.

Fogorvosi alapellátása keretében feladatai a következők:

- a fog- és szájbetegségek alapellátás körébe tartozó vizsgálata, kezelése és gondozása,
- a fogászati szűrővizsgálatok végzése,
- a góckutatás,
- a terhesek fogászati gondozása, és
- a sürgősségi ellátás.

Az Egészségügyi szolgáltató fogászati prevenciók feladat körébe tartozik továbbá az iskolafogászati tevékenység ellátása az iskola-egészségügyi ellátásról szóló 26/1997. (IX.3.)NM rendelet 1. § (1) bekezdésében meghatározott korosztály számára a 6. §-ban foglaltak alapján.

A szűrővizsgálaton való részvételt, valamint annak ideje alatt a tanulók felügyeletét a nevelési-oktatási intézmény biztosítja.

A tanév kezdetét követő 2 hónapon belül az Egészségügyi közszolgáltatásért felelős szerv az Egészségügyi szolgáltató felé közli az adott tanévben ellátandó tanulók létszámát.

5.) Az Egészségügyi szolgáltató a 4. pontban leírt feladatok ellátásához szükséges fedezetet az Országos Egészségbiztosítási Pénztárral kötött finanszírozási szerződés alapján folyósított összegből biztosítja. A finanszírozási szerződés megkötéséhez az Önkormányzat jelen szerződés aláírásával hozzájárul azzal, hogy a megbízás teljesítése másra át nem ruházható, az Egészségügyi szolgáltatót személyes szolgáltatás-nyújtási kötelezettség terheli.

**6.) A praxisban személyesen közreműködő fogszakorvos adatai:**

**Név: Dr. Szabó Levente (szül.: 1971.09.08. Marosvásárhely, an.: Tóth Ibolya)**

**Diplomájának kelte és száma: 327/21.04.1998**

**Fogorvosok alapnyilvántartási száma: A/62498**

**Működtetési jog feltételei fennállását igazoló határozat száma és kelte: 3912-2/2010. február 24.**

7.) A közreműködő fogszakorvos helyett – a helyettesítés esetét kivéve – más csak az Önkormányzat előzetes írásbeli hozzájárulásával láthatja el az alapellátás feladatait. Az Önkormányzat hozzájárulása nélkül a közreműködő fogszakorvos személyének változása felmondásra okot adó magatartás. A praxisban személyesen közreműködő fogszakorvos távolléte idejére – a folyamatos betegellátás érdekében - megfelelő szakmai helyettesítésről saját költségére köteles gondoskodni. Egészségügyi szolgáltató az ellátási zavar esetén haladéktalanul, legkésőbb 24 órán belül köteles írásban tájékoztatni az Önkormányzat képviselőjét (Abony Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatala Humán Közszolgáltatások és Munkaügyi Osztály vezetőjét.). Az előre nem tervezhető eseményeket, azok észlelését követő 5 munkanapon belül kell írásban bejelenteni.

8.) Az Egészségügyi szolgáltató köteles a függelék szerinti körzet területi leírásában foglaltakat figyelembe venni, mely körzethatárokat az Önkormányzat egyoldalúan is módosíthatja. Ennek feltétele, hogy az Önkormányzat a módosítás tervezett időpontja előtt legalább 30 nappal a változást az Egészségügyi szolgáltatóval közölje, valamint a módosított körzethez tartozó lakosság szám ne legyen kevesebb a jogszabályban előírt minimumnál. Az Egészségügyi szolgáltató az Önkormányzat által módosított körzethatárral összefüggő változásokat köteles a szolgáltatást igénybevevőkkel külön-külön megismertetni.

9.) A területi ellátási kötelezettség teljesítéséhez a mindenkor hatályos egészségügyi szolgáltatások finanszírozásáról szóló jogszabályban előírt feltételeknek megfelelően, az Egészségügyi szolgáltató köteles biztosítani a II. számú fogorvosi körzet térítésmentes, részleges térítés mellett igénybe vehető és térítésköteles ellátását.

10.) Az Egészségügyi szolgáltató köteles a mindenkor hatályos egészségügyi szolgáltatások finanszírozásáról szóló jogszabályoknak megfelelően térítésmentesen, részleges térítés ellenében vagy térítéssel elvégezni a szükséges fogorvosi ellátásokat. Amennyiben a térítésköteles

fogorvosi beavatkozás térítési díját jogszabály nem határozza meg, az Egészségügyi szolgáltató a díjakat a szakmai irányelveknek megfelelően szabadon állapítja meg.

Az alkalmazott díjtételekről az Egészségügyi szolgáltató köteles a rendelő váróhelyiségében tájékoztató táblát kifüggeszteni.

11.) Az Egészségügyi szolgáltató köteles az ellátásban részesített személyekről és a nyújtott ellátásról a hatályos jogszabályokban foglaltaknak megfelelő orvosi dokumentációt, valamint nyilvántartást vezetni, és arról az arra jogosultaknak felvilágosítást adni. A térítésmentes ellátásokról az Egészségügyi közszolgáltatásért felelős szerv kérésére köteles adatot szolgáltatni.

12.) Amennyiben az Egészségügyi szolgáltató akkreditált rezidensképzésben vesz részt, úgy köteles az Egészségügyi közszolgáltatásért felelős szervnek azt bejelenteni. Ez esetben köteles mindenkor biztosítani a rezidens fogorvos személyes, folyamatos szakorvosi felügyeletét.

13.) Az Egészségügyi szolgáltató területi ellátási kötelezettségét az általa foglalkoztatott személy/ek közreműködésével látja el a mindenkor hatályos munkajogi jogszabályok szerint.

14.) Az Egészségügyi szolgáltató az ÁNTSZ által kiadott működési engedélyben meghatározott időrendben köteles rendelni, és azt a szolgáltatást igénybevevőkkel, valamint az Önkormányzattal köteles közölni.

A rendelési időt és az elérhetőséget (telefonszám) a rendelőhelyiség bejáratára közérthetően ki kell függeszteni.

15.) Az Önkormányzat ellenőrzi a jelen szerződésben vállalt kötelezettségek teljesítését.

Ennek keretében az Egészségügyi szolgáltató :

- rendelkezésre bocsátja az ellenőrzéshez szükséges adatokat, információkat, biztosítja az iratokba való betekintést.

16.) Az Egészségügyi szolgáltató a jelen szerződésben foglalt fogorvosi alapellátást **2740 Abony, Vasút út 15.** sz. alatti , az Önkormányzat tulajdonát képező helyiségben köteles biztosítani.

A rendelő felszereltségét Egészségügyi Szolgáltató biztosítja. Az Önkormányzat a saját tulajdonában lévő rendelőben dolgozó fogorvos költségeihez 11.900.- Ft rendelő fenntartási díjjal járul hozzá.

Az Egészségügyi szolgáltató a gép- műszer és egyéb állóeszközök fenntartását, felújítását köteles biztosítani a minőségi fogászati alapellátás folyamatos biztosítása érdekében. Az eszközök működőképés rendelkezésre állásáról saját felelősségi körében gondoskodik.

17.) A szerződő felek a 4. pontban meghatározott feladatok színvonalát mérő mutatóknak tekintik az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény V. fejezetében foglaltakat, különösen a szakmai követelmények betartását és a minőség biztosítási rendszer kiépítését. A cél elérése érdekében a minőségi rendszer magába foglalja a minőségi követelmények meghatározását, ezek teljesítésének ellenőrzését, értékelését, szükség szerint tanúsítását és a folyamatos minőségfejlesztést. A megfelelés tanúsítás az Egészségügyi szolgáltató minőségügyi rendszerének, valamint ezáltal a szolgáltató által nyújtott ellátások minőségének felülvizsgálata és elismerése. Az Egészségügyi szolgáltató a megfelelés tanúsítást az általa önkéntesen teljesített, az ellátás színvonalát emelő és szakmai tartalmát bővítő szolgáltatás minősége megfelelésének elismerése érdekében kezdeményezheti.

18.) Felek a jelen szerződést a másik félhez írásban intézett felmondással megszüntethetik. Az Önkormányzat 6 hónapos felmondási idővel jelen szerződést felmondhatja, ha

- saját ellenőrzése, az egészségügyi hatóság, a betegjogi képviselő vagy a betegek érdekképviselői szerveinek jelzése alapján megállapítható, hogy az egészségügyi szolgáltatás szakmai színvonala csökkent, és e szakmai színvonal csökkenését az egészségügyi hatóságnak az Önkormányzat felkérésére lefolytatott céll ellenőrzése is igazolja,
- az Egészségügyi szolgáltató a területi ellátási kötelezettségét folyamatosan, súlyosan megszegi,
- a MEP jelzése alapján az Egészségügyi szolgáltató súlyosan megszegte a közszolgáltatás finanszírozására vonatkozó szerződést, és emiatt fennáll a finanszírozási szerződés azonnali hatályú felmondásának veszélye.

Jelen szerződés csak olyan határidővel mondható fel, amely alatt biztosítható az ellátás folyamatosága.

A felmondási idő alatt az Egészségügyi szolgáltató köteles a szerződésben vállalt közszolgáltatást folyamatosan teljesíteni, melyet az Önkormányzat ellenőre útján ellenőrizhet.

19.) Az Önkormányzat jelen szerződést azonnali hatállyal felmondja, ha:

- az Egészségügyi szolgáltató működési engedélyét visszavonták,
- az Egészségügyi szolgáltató súlyosan megszegte a közszolgáltatás finanszírozására vonatkozó szerződést, és emiatt a finanszírozási szerződést felmondták.

20.) A működéssel kapcsolatosan az Egészségügyi szolgáltató felel az általa harmadik személynek okozott kárért, az Önkormányzat ezzel kapcsolatos felelősségét kizárja.

21.) Az Egészségügyi szolgáltató kötelezettséget vállal arra, hogy a 4. pontban leírt feladatokat a mindenkori szakmai követelményeknek megfelelő működési engedély és kötelező felelősségbiztosítás birtokában látja el.

Jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a háziorvosi, házi gyermekorvosi és fogorvosi tevékenységről szóló 4/2000. (II. 25.) EüM rendeletben foglaltakat, valamint a Ptk. és az egészségügyi ellátásra irányadó hatályos jogszabályok rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.

A szerződő felek a szerződést elolvasták, s mint akaratukkal mindenben megegyezőt helybenhagyólag aláírják.

Abony, 2010. ....

.....  
Abony Város Önkormányzata  
Képviseli: Romhányiné dr. Balogh Edit  
Polgármester

.....  
CED- DENT KFT:  
Képviseli: Bacskainé Jakab Ilona  
ügyvezető

---

2./ **Napirendi pont tárgya:** Állásfoglalás Abony Város Önkormányzat és Fekete Tibor bérlő között lévő szerződés semmisségének megállapítása tárgyában indított peres eljárás Bírósági megkeresésre

**Napirendi pont előadója:** Romhányiné dr. Balogh Edit polgármester

**Romhányiné dr. Balogh Edit:** Ismertette az előterjesztésben foglaltakat. Kiegészítésül elmondta, hogy dr. Tóta Áron ügyvéd úr véleményét csatolták az anyaghoz, mely szerint a peres eljáráshoz az önkormányzat felhatalmazása szükséges.

**Habony István:** Kérdezte, hogyan került az Önkormányzat és Fekete Tibor közé a Tiszta Udvar Rendes Ház Egyesület? Miért az Egyesület kezdeményezte a peres eljárást? Mi az oka, hogy ennek be kellett következnie és ehhez a képviselő-testületnek asszisztálni kell.

**Romhányiné dr. Balogh Edit:** Nincs olyan helyzetbe az önkormányzat, hogy perben állna Fekete Tibor vállalkozóval és az önkormányzatot képviselni kellene.

**Dr. Egedy Zsolt:** Habony István hozzászólásához kapcsolódva kezdte hozzászólását. Kérdésként merült fel, hogy kerül az egyesület ebbe a kérdésbe. Elhangzott, hogy az önkormányzatnak ehhez asszisztálni kellett. Polgármester asszony nem asszisztál, hanem állásfoglalást kell kialakítani az önkormányzat részéről. Amennyiben a határozati javaslatban foglaltak kerülnek elfogadásra, az asszisztálásnak minősül véleménye szerint is. Utoljára 2009. június 25-én tárgyaltak ebben a témában, azon a napon íródott a Tiszta Udvar Rendes Ház Egyesület levele. Rendelkezésre álló iratok azt sugallják, hogy még éjszaka megtörtént a feljelentés az Egyesület részéről. Jelen esetben a keresetlevélből kitűnik, hogy elsőrendű alperes önkormányzat két alkalommal tárgyalt ilyen tárgyú előterjesztést. Jelen határozati javaslat azt jelenti, hogy az elsőrendű alperes, akit a felperes perelt egyetért a perlő keresetlevelében megfogalmazottakkal szemben a bérleti jogviszonyban lévő alperessel. Véleménye szerint ez nagyon ügyes jogi húzás. Ilyenkor merül fel a kérdés, hogy Abony Város Önkormányzat jogi képviselője kit képvisel. Jogi szakvéleménye összecseng a keresetlevélben megfogalmazottakkal. Tisztázni kell, hogy a képviselő-testület tagjai között a felperes egyesületnek tagja van-e, mert ebben az esetben felperesként és alperesként is részt vesz a történetben. 1998-2002 között munkálkodó testület döntését lehet vitatni, de tiszteletben kell tartani a döntéseket.

**Romhányiné dr. Balogh Edit:** A 2001-ben kötött szerződés mindenképpen a város hátrányára kötött. Senki nem vonja kétségbe, hogy jó szándék vezérelte a korábbi testületet a döntésben. Elmondta, hogy félreértések elkerülése végett nem tagja az egyesületnek és nem is lesz. Tény, hogy a határozat arról szól, hogy bérleti jogot vásárolhat 6,1 millió forintért és nem szól arról, hogy bérleti díjmentességet is adott a testület. Ennek ellenére azt mondják, hogy így jó a szerződés, de ezzel Ő nem ért egyet. Véleménye szerint törvénytelen a szerződés és semmissé kell nyilvánítani.

**Retkes Mária:** Maga részéről az egyesület képviselője. Mint képviselő 2006-ban tárgyalták a szerződés módosítást a strand kisvendéglővel kapcsolatban. Továbbá később is volt egy másik szerződés-módosítás, de az nem került aláírásra. Június 25-i ülésen elhangzott, mint a Pénzügyi Bizottság elnöke nem vállalja fel, hogy 5 év múlva ezért a döntésért mocskolhassák. Lehet, hogy nem lehet egyszerre képviselő és az egyesület tagja is, így a szavazástól tartózkodni fog, de ettől függetlenül a per menni fog tovább. Bíróság fogja kimondani a törvényességet és az igazságosságot. Június 25-i ülésen elmondta, amennyiben felbontásra kerül a szerződés, nem indítanak peres eljárást, ellenkező esetben peres eljárást fognak kezdeményezni.

**Romhányiné dr. Balogh Edit:** Javasolta, hogy folytasson le tárgyalást Fekete Tibor vállalkozóval Dr. Egedy Zsolt alpolgármester, amennyiben sikerül megegyezésre jutni, arról számoljon be alpolgármester úr a testületnek. Több mint egy év telt el és nem történt semmi. Bíróság fogja kimondani, hogy a szerződés semmis, vagy sem. Elmondta, hogy semmilyen rejtett sort nem tartalmaz az előterjesztés és a határozati javaslat.

**Dudinszky István:** Véleménye szerint ezt az ügyet nem bíróságon kellene rendezni. Az önkormányzatnak és Fekete Tibor vállalkozónak kellene megegyezni. Nem értette, hogy miért nincs itt a vállalkozó.

**Habony István:** Nagyon zavarónak tartotta, hogy a Tiszta Udvar Rendes Ház Egyesület, mint mozgalom ebben az ügyben úgy tűnik, hogy nagyobb lelkiismerettel viseltetik az ügy iránt, mint a képviselő-testület. Véleménye szerint a testület munkáját segíti néhány jogvégzett ember, mint a jegyző, ezen felül saját ügyvéd is foglalkozik ezzel. Amennyiben valós az, hogy Fekete Tibor vállalkozó tartozik a városnak, kérdésként merül fel, hogy az elmúlt időszakban hány felszólítás ment el az érintett vállalkozónak, mert az akkori testület bérleti jogot értékesített, ennek az értelmezését helyre kellene tenni. Ez nem egy átlag képviselő feladata, hanem jogvégzett embereké. Bárkinek joga van a város érdekében szót emelni, de valaki azon a szóban forgó éjszakán nagyon gyorsan intézkedett. Amennyiben Fekete Tibor tartozik a városnak, akkor a város be tudja hajtani a vállalkozón. Ebben a tekintetben a joghoz értő emberektől várja az ügy megoldását. Folyamatos tájékoztatást kért az ügyben.

**Gulykáné Gál Erzsébet:** Egyetértett Dudinszky képviselőtársával abban, hogy miért nincs jelen a vállalkozó? Továbbá szerencsés lenne a korábban megkötött szerződést látni. A tavalyi június 25-i ülésen személy szerint nem vett részt, de azt a tájékoztatást kapta, hogy a megegyezés létre fog jönni.

**Romhányiné dr. Balogh Edit:** 2006. decemberében volt először a jelenlegi képviselő-testület előtt ez a napirend. Ezt követően 2007 májusában és nyáron is tartottak ülést, majd 2009-ben is tárgyalták, hogy az engedély nélküli építkezésre való tekintettel az önkormányzatnak jogában áll a szerződés felmondása. Akkor született a döntés, hogy alpolgármester úr tárgyaljon a vállalkozóval, de a mai napig ez nem történt meg. Jelenleg nem arról van szó, hogyan egyeznek meg a vállalkozóval, hanem peres eljárás van folyamatban.

**Mészáros László:** 1993-ban kezdődött ez a történet, nem tudja meddig fog még folytatódni. Véleménye szerint ezt a helyzetet meg kell oldani. Maga részéről nem értett egyet a szerződéssel, de ha minden évben felül kell vizsgálni a szerződéseket, akkor hová fognak eljutni. A kereseti kérelem teljesítését ellenzi az önkormányzat és kéri a kereset elutasítását, és ebben az ügyben felkéri Dr. Tóta Áron ügyvéd urat, hogy képviselje az önkormányzatot. Nem tudja, hogy a testületnek van-e joga arról dönteni, hogy mit javasol a per során képviselni. Nem tartotta jó dolognak, hogy pereskedjenek. Javasolta, próbáljanak meg túllépni ezen a kérdéskörön. Biztos abban, ha nem oldják meg az ügyet, akkor elmehetnek a bíróságra és soha véget nem érő ügy fog kikerekedni ebből.

**Dr. Egedy Zsolt:** A dologhoz hozzátartozik, hogy a június 25-i ülésen a napirendi pont tárgyalása kapcsán olyan tartalmú határozat született, hogy a szerződés a településfejlesztési tervvel összhangban kell, hogy legyen. Ahhoz, hogy a saját költségén beruházást hajt végre Földhivatali bejegyzés szerint ennek a tulajdonosa az önkormányzat lesz. Ennek ellenére mégis aznap megszületett a keresetlevél. A jelenlegi ciklusban a második fejlesztési elképzelés, melyet per útján próbálnak ellehetetleníteni. Az ügyben az alapfelállítás akkori határozati javaslat

tekintetében bérleti díj megvásárlásról szólt. Levezetőelnök és a hozzászólók is elmondták véleményeiket és benne foglaltatik a bérleti jog is a szerződésbe. Véleménye szerint a hivatal illetékesei nem a döntés szellemében fogalmazták meg a határozati javaslatot. Amennyiben változatlan tartalommal marad a javaslat és elfogadásra kerül, akkor azt jelenti, hogy az önkormányzat csatlakozik a felpereshez, közösen támadják a vállalkozót. Nem volt egyértelmű májusban, hogy tárgyalják, vagy ne tárgyalják az erre vonatkozó írásos tárgyalás nem történt meg. Felvette a vállalkozóval a kapcsolatot, tárgyaltak is, hogy el fogják készíteni azokat a jogi szempontokat és elképzeléseket, melyek mentén vissza tudják hozni az anyagot testületi ülésre. Ebben az évben, januárban újra érdeklődött, hogy elkészült-e az anyag, de ekkor derült ki, hogy az egyesület beperelte a vállalkozót. 2009. december 14-én érkezett a keresetlevél, de nem látta, hogy iktatásra került volna. Önkormányzat kapta a levelet, és jó lett volna, ha testületi ülésre tájékoztatást kaptak volna erről. Javasolta, hogy a kereseti kérelemben foglaltakat utasítsák el, és adjanak felhatalmazást ügyvéd úrnak, hogy az önkormányzat álláspontját képviselje. Ettől még a per menni fog tovább, de az önkormányzat kinyilvánítja egyértelmű állásfoglalását.

**Dr. Tóta Áron:** Kérdésként merült fel, hogyan került az egyesület az önkormányzat és Fekete Tibor vállalkozó közé. Szerződések semmisségére a Ptk. szerint bárki határidő nélkül hivatkozhat. Amennyiben a bíróság úgy dönt, hogy nincs jogképessége az egyesületnek, akkor el fogja utasítani a kereseti kérelmet. Bíróság elfogadta a perképességét az egyesületnek. A kereseti kérelem arra vonatkozik, hogy a szerződés jogszabálysértő-e. Véleménye, hogy a 2001. június 07-én kelt szerződés nem lett megpályáztatva, mely egy 30 évre szóló szerződés. Így a szerződés, mivel nem került megpályáztatásra, jogszabály megkerülésével került megkötésre, de a szerződés-módosítás szintén nem felel meg az önkormányzati rendeletnek. Bíróság a körülmények alapján a peresített szerződést megelőző körülményként megállapítja. A testületnek kell állást foglalni, hogy a keresetben meghatározott bérleti díjra jogosult-e, vagy a kereset elutasítását kéri az önkormányzat, mert jogszabályba nem ütközik. Másik megoldás, hogy a bérleti szerződésben a bérleti jogot vásárolta meg a vállalkozó, de bérleti díjat kellett volna fizetni, így bérleti díj hátraléka keletkezett, akkor bérleti díjat kér az önkormányzat. Abban az esetben, ha az önkormányzat kereset elutasítása mellett foglal állást, akkor meg kell nézni, hogy milyen indokkal teheti meg. Az ügyvel kapcsolatos véleményét továbbra is fenntartja, és állásfoglalást kér az önkormányzattól, hogy a későbbiekben képviselni tudja a bíróságon az ügyet.

**Romhányiné dr. Balogh Edit:** Javasolta, hogy az Önkormányzat, mint tulajdonos a kereseti kérelem teljesítését ellenezze, és a kereset elutasítását kéri. Továbbá ifj. Dr. Tóta Áront meghatalmazzák, hogy az Önkormányzat álláspontját a Megyei Bíróság előtt képviselje.

Kérdezte, van-e több kérdés, hozzászólás?

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Kérte a Képviselő-testület tagjait szavazzanak arról, hogy az Önkormányzat, mint tulajdonos a kereseti kérelem teljesítését ellenzi, és a kereset elutasítását kéri. Továbbá, hogy meghatalmazza Dr. Tóta Áron ügyvéd urat az Önkormányzat álláspontjának képviseletére a Megyei Bíróságon.

Megállapította, hogy a Képviselő-testület **12 igen, 1 nem szavazattal és 2 tartózkodás mellett – 1 fő nem szavazott** – a módosító javaslatot elfogadta.

Kérte a Képviselő-testület tagjait szavazzanak az előterjesztés és a módosított határozati javaslat elfogadásáról.

Megállapította, hogy a Képviselő-testület **12 igen, 1 nem szavazattal és 2 tartózkodás mellett – 1 fő nem szavazott** – az előterjesztést és a módosított határozati javaslatot elfogadta, és a következő határozatot hozta:

**54/2010. (III. 08.) sz. Képviselő-testületi határozat**

**Állásfoglalás Abony Város Önkormányzat és Fekete Tibor bérlő között lévő szerződés semmisségének megállapítása tárgyában indított peres eljárás Bírósági megkeresésre**

Abony Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló többször módosított 1990. évi LXV. törvényben biztosított jogkörében eljárva az alábbi határozatot hozza:

Abony Város Önkormányzat, mint tulajdonos a kereseti kérelem teljesítését ellenzi, a kereset elutasítását kéri.

Az Önkormányzat meghatalmazza ifj. Dr. Tóta Áron ügyvéd urat, hogy Abony Város Önkormányzat álláspontját a Megyei Bíróság előtt képviselje.

**Határidő:** 2010. március 15.

**Felelős:** Romhányiné dr. Balogh Edit polgármester

**A határozat végrehajtásában közreműködik:**

Településfejlesztési Osztály

**A határozatról értesül:**

Romhányiné Dr. Balogh Edit polgármester

Dr. Egedy Zsolt alpolgármester

Dr. Németh Mónika jegyző

Urbán Ildikó aljegyző

Valamennyi osztályvezető

Ifj. Dr. Tóta Áron

- - -

- 3./ **Napirendi pont tárgya:** A települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról szóló 6/2003.(V.16.) számú rendelet módosítása

**Napirendi pont előadója:** Romhányiné dr. Balogh Edit polgármester

**Romhányiné dr. Balogh Edit:** Ismertette az előterjesztésben foglaltakat. A napirendi pontot bizottságok tárgyalták, megoszlanak a vélemények az előterjesztéssel és a határozati javaslattal kapcsolatban. Az ABOKOM Felügyelő Bizottsága az „A” alternatívát támogatta, melyben a díjemelés 2010. április 01.-től – 2011. március 31-ig szólna. Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság nem tárgyalta a rendelet módosítását, véleményük, hogy a költségelemzés sem fogadható el, de ezt már az előző testületi ülésen elfogadták. Továbbá az Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság javasolja Pénzügyi Bizottsági ellenőrzés elvégzését. Az előterjesztésben szereplő kiadási oldalt támogatta.

**Parti Mihály képviselő az ülésteremből kiment, így a jelenlévő képviselők száma 15 fő**

**Kovács László:** Ismertette az Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság javaslatát. Elmondta, hogy maga részéről a szavazáskor tartózkodott.



**Retkes Mária:** Pénzügyi Bizottság az ellenőrzést el fogja végezni, márciusi határidővel.

**Romhányiné dr. Balogh Edit:** Kérdezte, hogy van-e módosító indítvány, mert az kerülne megszavaztatásra.

**Dr. Egedy Zsolt:** Február 15-ét megelőző Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottsági ülésen volt-e napirendi pont a költségelemzés? Hogyan foglalt állást abban a Bizottság?

**Kovács László:** A korábbi bizottsági ülésen elfogadták a költségelemzést.

**Dr. Egedy Zsolt:** Ennek birtokában a jegyző betérjesztette, a képviselő-testület pedig elfogadta. Az elfogadást követően javasolja a bizottság visszavonni azt a határozatot. Valahol az az érzése, hogy egyszer elfogadtak valamit, majd visszavonják, így azt bizonyítják, hogy minden törvénytelen. Nem érti, hogy mi a cél, talán, a saját cégünket ellehetetleníteni, vagy egy személy ellen folytatott ádáz harc? Meg kell mondani nyíltan.

**Parti Mihály képviselő az ülésterembe visszajött, így a jelenlévő képviselők száma 16 fő**

Korábbi ülésen az igazgató úr elmondta, hogy 1 forinttal olcsóbb a szemétszállítás, mint a Kétpói lerakóhoz 30 km-rel közelebb lévő Szolnok Város területén lévő szemétkerakó díja. A napokban kapott az önkormányzat levelet az ABOKOM Nonprofit Kft. igazgatóját, hogy innentől fogva sem képviselő-testületi, sem bizottsági üléseken nem kíván részt venni. Véleménye szerint ez nem jogkövető és felelősen gondolkodó ember viselkedését tükrözi. Kérdezte, milyen információk birtokába jutott az Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság, hogy a véleményét megváltoztatta.

**Romhányiné dr. Balogh Edit:** Elmondta, hogy az előző testületi ülésen sem fogadták el ezt az áremelést. 4,5 %-os emelést tartana elfogadhatónak, nem pedig a 10,3 %-os-at. A díj ilyen mértékű emelésével súlytani az embereket, nem támogatta.

**Csányi Tibor:** Kérdezte a polgármester asszonytól, hogy ebben az esetben hogyan fog az ABOKOM Nonprofit Kft. működni. Alpolgármester úr elmondta, hogy miben kell gondolkoznia a testületnek. Köztudomású, hogy nagy a hátralék, ebből adódóan el fog lehetetlenülni az ABOKOM Nonprofit Kft, nem tudja a továbbiakban ezt a szolgáltatást végezni, amit a törvény a város részére kötelező közzolgáltatásként meghatároz. Víz- és szemétdíjban is nagy elmaradások vannak. Amennyiben nem emelnek olyan mértékben, ami szükséges, akkor idővel nagyon rossz helyzetbe kerül a cég. Képviselő-testület megteheti, hogy úgy dönt, hogy az önkormányzat hozzájárul a költségekhez és a lakosságra kevesebb rész hárul.

**Mészáros László:** Az áremelést indokolja véleménye szerint a nagymértékű üzemanyagár emelkedés, valamint a Kft. elavult gépjárműparkkal rendelkezik, mely javítása ugyancsak magasabb összegbe kerül. Arra kellene összpontosítani, hogyan tudnák megoldani a díjemelést úgy, hogy ne legyen túl magas, de az ABOKOM-ot se lehetetlenítsék el. Örömteli, hogy a vízpályázat nyert, de annak elkészülésekor nagy összeggel kell megemelni a díjakat. Javasolta, hogy minél hamarabb döntsenek a díjakat illetően.

**Romhányiné dr. Balogh Edit:** Elmondta, hogy a Remondis-sal folytatott már tárgyalásokat, hogy tegyék átjárhatóvá a depónia területét, hogy a tagönkormányzatok az építési törmeléket is oda szállíthassák. Mint FB tag az önkormányzat érdekét is képviseli. A működtetésben lényeges

elvárások vannak, melynek benne kellene lenni az üzleti tervbe, amit a mai napig nem kaptak meg. Reméli, hogy a pénzügyi vizsgálat eredményes lesz, és naprakész információkkal fog rendelkezni a testület. Hangsúlyozta, hogy nem megszüntetni akarják az ABOKOM Nonprofit Kft-t, nem az a cél. Nem tartotta szerencsésnek, hogy a szemétszállítási és vízdíj hátralékot együtt kezelik. A költségelemzést és a díjmelést sem szavazta meg korábban sem. Jelenleg nem lát tisztán, ezért nem tudja megszavazni.

**Dr. Egedy Zsolt:** Elhangzott, hogy nem jó a költségelemzés. Kérdezte, hogy mely pontjával vannak problémák?

**Romhányiné dr. Balogh Edit:** Az anyag tartalmaz bizonyos járulékos költségeket, mely tartalmazza az egyéb dolgozók bérét is. Úgy gondolja, hogy ez a tétel sok. Nincs meggyőződve a tényleges költségek helyességéről, mellyel megnövekedtek a költségek.

**Csányi Tibor:** Az ellenőrzést el kell végezni és meg kell győzni a kétkedőket.

**Dr. Egedy Zsolt:** Konkrét összegek ismeretében a beszállított mennyiséget el lehetne osztani lakosságra és így pontos adatot kapnának. Ennyi a megközelítése ennek a történetnek.

**Csányi Tibor:** Tény, hogy kevesebb díjért szállít az ABOKOM, mint Szolnokon a Remondis.

**Dr. Egedy Zsolt:** Vízhminőség javítással kapcsolatban elmondta, hogy előzőleg volt egy anyag, melyben szakmai cég 40 %-os vízdíjmelést javasolt, így 30 %-nál húzták meg a vonalat. Építési törmelékot ingyenesen elhelyezheti az ABOKOM-nál, tudomása szerint. Helyi rendelet lehetőséget biztosít arra, hogy napi egy zsák szemetet ki lehet szállítani a Kft. telephelyére. Véleménye szerint ez is egy bizonytalansági tényező számítások alapján, mert nem lehet tudni, hogy mennyi szemét keletkezik, amit ingyenesen lerakhatnak a lakosok. A kintlévőség is a cég jövedelme, melyből fejlődhetne.

**Szabó Ferenc:** Alpolgármester úrnak szeretne segíteni hozzászólásával. 122 millió forint volt a szilárd hulladék költségvetése 2010. évre, ebből a bevétel nem szerepel a költségelemzésbe. Ha csak 5000 ingatlannal számolnak, akkor úgy érzi, hogy konkrét nyereségnek kellene lennie. Úgy döntöttek korábban, hogy legyen a cégnek bevételi része is, ne csak kiadása, de ezek a tevékenységek már megszűntek. Véleménye szerint részleteibe is jobban bele tudnának majd mélyedni, ha részletesebb anyagot kapnának, így felelősségteljesebb döntést tudnának hozni.

**Bánné Hornyik Mária képviselő az ülésteremből kiment, így a jelenlévő képviselők száma 15 fő**

**Dr. Egedy Zsolt:** Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottsági javaslatban ez a fajta komoly igény nem fogalmazódott meg véleménye szerint. Amennyiben Szabó úrnak van igaza, abból az is következik, hogy a jegyző törvénytelenül terjesztette a testület elé az anyagot. Figyelmébe ajánlom Szabó úrnak, hogy azon logikai úton haladva, akkor egyértelmű a válasz. A komoly kintlévőség adja meg a választ. Kíváncsian várja azokat a számokat, amelyek alátámasztják a tényeket.

**Bánné Hornyik Mária képviselő az ülésterembe visszajött, így a jelenlévő képviselők száma 16 fő**

**Pető Istvánné:** Elmúlt testületi ülésen is tárgyalták ezt az előterjesztést. A költségelemzés elfogadásra került, így nem volt világos az ezt követően tárgyalt díjtétel. Előző testületi ülésen új időpontot határoztak meg arra, hogy újra értelmezzék az előterjesztést. Gazdasági Bizottság és a Pénzügyi Bizottság ugyanazt a javaslatot tette, mint a korábbi ülésen, ezt tiszteletben is tartja, másképp alakult a döntés, mint az Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság esetében. Javaslat, amennyiben az Ügyrendi Bizottság javaslata nem kerülne elfogadásra, akkor a 4,1 %-os díjemelést fogadják el, mint a többi díjemelés esetében.

**Habony István:** Korábbi tapasztalatai alapján, minden évben nagy vita alakul ki a személyszállítási díj tárgyalásakor. Évek óta nem lát a testület tisztán az ABOKOM összes költsége tekintetében. Amennyiben 5000 háztartással számolnak, akkor gyakorlatilag a díjtételnek minden egyes variációjánál magasabbnak kellene lenni, nem stimmel a feltüntetett összegekkel. Javaslat, hogy álljanak a sarkukra, mivel a mi cégünkéről van szó, a könyvelést testközelből végezzék. Mindent számon lehet kérni az ABOKOM Kft. vezetőjétől, valamint a jegyzőnőtől. Egyenlő teherviselést kellene biztosítani. Véleménye szerint ugrásszerűen meg fog növekedni a kintlévőség a személydíj emelésével. Korábbi ülésen mondta az ügyvezető igazgató úr, hogy a szerződés létrejön abban az esetben is, ha nem kötnek a háztartással szerződést.

**Szabó András Istvánné képviselő az ülésteremből kiment, így a jelenlévő képviselők száma 15 fő**

**Gulykáné Gál Erzsébet:** Véleménye szerint senkinek nem foghatják a kezét, hogy a könyvelésbe beleláthassanak. Javasolta, hogy az „A” változatot fogadják el, vagy várják meg a Pénzügyi Bizottság jelentését és újabb költségelemzést, majd ezek birtokában döntsenek.

**Mészáros László:** A testület részéről bizalmatlanságot lát Kollár úr irányába. Mindenki tudja, hogy olcsóbb az ABOKOM Nonprofit Kft a Remondis-nál, mégis a hibákat keresik az előterjesztésben és a javaslatban. Amennyiben az ABOKOM Kft-t ki adják a kezükből, akkor még drágább lesz a díj.

**Urbán Ildikó:** Most kell szavazni a szükséges kompenzációról, melyet a város tesz hozzá.

**Romhányiné dr. Balogh Edit:** Amennyiben a testület nem fogadja el az „A” alternatívát, meg kell szavazni a testületnek, hogy a különbözetet miből biztosítja.

**Dr. Németh Mónika:** Abban az esetben, ha a testület nem támogatja a 4,5 %-os emelést, akkor fel kell tenni a 10,3 %-os emelést is szavazásra.

**Romhányiné dr. Balogh Edit:** Kérdezte, van-e több kérdés, hozzászólás?

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Kérte a Képviselő-testület tagjait szavazzanak arról, hogy megvárják a Pénzügyi Bizottság ellenőrzésének eredményét és március végén visszatérnek a napirendi pont tárgyalására.

Megállapította, hogy a Képviselő-testület **5 igen és 6 nem szavazattal, 5 tartózkodás mellett** az elhangzott javaslatot nem támogatta.

Kérte a Képviselő-testület tagjait szavazzanak a 4,5 %-os emelés elfogadásáról.

Megállapította, hogy a Képviselő-testület **9 igen és 3 nem szavazattal 4 tartózkodás mellett** a 4,5 %-os emelést nem fogadta el.

Kérte a Képviselő-testület tagjait szavazzanak a rendelet-módosítás 4,5 %-os emelésének elfogadásáról.

Megállapította, hogy a Képviselő-testület **6 igen és 3 nem szavazattal, 7 tartózkodás mellett** a rendelet-módosítás 4,5 %-os emelését nem fogadta el.

Kérte a Képviselő-testület tagjait szavazzanak az „A” alternatíva elfogadásáról.

Megállapította, hogy a Képviselő-testület **6 igen és 3 nem szavazattal, 7 tartózkodás mellett** az „A” alternatívát nem fogadta el.

Kérte a Képviselő-testület tagjait szavazzanak a „B” alternatíva elfogadásáról.

Megállapította, hogy a Képviselő-testület **0 igen és 7 nem szavazattal, 9 tartózkodás mellett** a „B” alternatívát nem fogadta el.

Megállapította, hogy az előterjesztést és a határozati javaslatot a Képviselő-testület nem fogadta el, így a napirendi pont tárgyalására a 2010. március 25-i testületi ülésen visszatérnek.

- - -

- 4./ **Napirendi pont tárgya:** A 42/2010.(II.15.) számú Képviselő-testületi határozattal jóváhagyott műszaki ellenőri szerződés kapcsán felmerült kérdések tisztázása

**Napirendi pont előadója:** Romhányiné dr. Balogh Edit polgármester

**Romhányiné dr. Balogh Edit:** Ismertette az előterjesztésben foglaltakat. Kiegészítésül elmondta, hogy a korábban hozott határozati javaslatban nyertesként megjelölt cég vezetőjével 2007-ben közös megegyezéssel szerződést bontottak. Sándor Miklós megkereste a Képviselő-testület tagjait, hogy vállalkozásával visszajönne a városba, műszaki ellenőri munkavégzésre. Az előterjesztés tárgyalása előtt még a Kár-Mentor Bt.-t is megkereste. A közbeszerzési eljárást lefolytató céget megkeresni és érdeklődni az önkormányzati dolgozóktól, egyfajta bizalmatlanságot eredményezhet. Műszaki ellenőr kulcsemberek bármilyen beruházásról van szó. A cég ajánlata rendkívül alacsony, a másik két cégéhez képest. A vállalási ár általában 1 %, a beadott anyagban pedig 0,5 % szerepel. El kell döntenie a testületnek, hogy Sándor Miklós cége legyen-e megbízva, vagy más céget bízhatnak meg műszaki ellenőri feladatokkal. Kérhetnek-e tőle teljes értékű munkát? Másik kérdés, hogy a közbeszerzési tanácsadót megkereste, akkor amikor még a közbeszerzés nem is zárult le, ez etikus és megengedhető-e?

**Dr. Egedy Zsolt:** Közbeszerzési tanácsadót megkeresni jó dolog-e, amíg a közbeszerzést nem zárták le? Véleménye szerint nem a közbeszerzés tárgyára vonatkozott a megkeresés. Információt kért a közbeszerzési tanácsadó cégtől, mely arra vonatkozott, hogy az önkormányzatnak, mi az az ár, ami megfelelő lenne, ezt korrektnek ítélte meg. Legelső ajánlatot ez a vállalkozó adta. Egyébként a műszaki ellenőri tevékenysége nem a közbeszerzés eredményével összefüggő tevékenység.

**Gulykáné Gál Erzsébet az ülésről elment, így a jelenlévő képviselők száma 15 fő**

**Romhányiné dr. Balogh Edit:** Maga a stílus ellen emelt kifogást. Bizalmatlansági indítvánnyal élt a Kontaktor Bt. vezetőjével kapcsolatban.

Kérdezte, van-e több kérdés, hozzászólás?

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Kérte a Képviselő-testület tagjait szavazzanak az előterjesztés és a határozati javaslat elfogadásáról.

Megállapította, hogy a Képviselő-testület **2 igen és 3 nem szavazattal, 10 tartózkodás mellett** az előterjesztést és a határozati javaslatot nem támogatta, és a következő határozatot hozta:

**55/2010. (III. 08.) sz. Képviselő-testületi határozat**

**A 42/2010. (II. 15.) számú Képviselő-testületi határozattal jóváhagyott műszaki ellenőri szerződés kapcsán felmerült kérdések tisztázásáról**

Abony Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló többször módosított 1990. évi LXV. törvényben biztosított jogkörében eljárva az alábbi határozatot hozza:

Képviselő-testület a 42/2010.(II.15.) számú határozatában foglaltakat továbbra is hatályban tartja.

**Határidő:** 2010. március

**Felelős:** Romhányiné Dr. Balogh Edit polgármester

**A végrehajtásban közreműködik:**

Településfejlesztési Osztály

Gazdasági Osztály

**Értesül:** Romhányiné Dr. Balogh Edit polgármester

Dr. Egedy Zsolt alpolgármester

Dr. Németh Mónika jegyző

Urbán Ildikó aljegyző

Polgármesteri Hivatal osztályvezetői

- - -

5./ **Napirendi pont tárgya:** Abony Város közterületén vezetett kisfeszültségű villamos vezetékeket veszélyeztető fák gallyazása

**Napirendi pont előadója:** Romhányiné dr. Balogh Edit polgármester

**Romhányiné dr. Balogh Edit:** Ismertette az előterjesztésben foglaltakat, kiegészíteni nem kívánta.

**Retkes Mária:** Kérdezte, hogy a tavalyi évben a nagyfeszültségű villamos vezetékeket veszélyeztető fák gallyazására vonatkozóan kértek be ajánlatokat? Tavalyi évben elkészítették, azt nem kell már elvégezni. Most a kisfeszültségű vezetékek alatti gallyazásról van szó?

**Habony István:** Kérdezte, hogy ki adta meg az előterjesztésben szereplő hosszat?

**Valackziné Varga Erzsébet:** Retkes Mária kérdésére válaszolva elmondta, hogy igen jelenleg a kiefeszültégű villamos vezetékeket veszélyeztető fák gallyazásáról van szó. Az előterjesztésben szereplő 133 km hosszat az E-On adta meg, ez a vezeték hossza. Olyan felmérés nem készült el, hogy a vezeték alatt hány fa van.

**Romhányiné dr. Balogh Edit:** Kérdezte, van-e több kérdés, hozzászólás?

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Kérte a Képviseelő-testület tagjait szavazzanak az előterjesztés és a határozati javaslat a Promex-Vill. Bt. megbízásával történő elfogadásáról.

Megállapította, hogy a Képviseelő-testület **15 igen és 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett** az előterjesztést és az elhangzott határozati javaslatot egyhangúlag elfogadta, és a következő határozatot hozta:

**56/2010. (III. 08.) sz. Képviseelő-testületi határozat**

**Abony Város közterületén vezetett kiefeszültégű villamos vezetékeket veszélyeztető fák gallyazásáról**

Abony Város Önkormányzatának Képviseelő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló többször módosított 1990. évi LXV. törvény 80.§ (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva, az alábbi határozatot hozza.

1. A Képviseelő-testület az önkormányzat tulajdonában lévő utcákon található kiefeszültégű villamos vezeték (133 km) biztonsági övezetében található fák gallyazására, a **Promex-Vill.Bt.-t** (Abony, Kapisztrán J. u. 8.) bízta meg 1 évre, 1.596.000,- Ft + áfa vállalási díjért, melynek fedezetét a 2010. évi költségvetésben a „Városi tevékenység” terhére biztosítja.
2. A Képviseelő-testület felhatalmazza Romhányiné Dr. Balogh Edit polgármestert a határozat mellékletét képező vállalkozási szerződés aláírására.

**Határidő:** 2010. március 15.

**Felelős:** Romhányiné Dr. Balogh Edit polgármester

**A végrehajtásban közreműködik:**

Településfejlesztési Osztály

Gazdasági Osztály

**Értesül:** Romhányiné Dr. Balogh Edit polgármester

Dr. Egedy Zsolt alpolgármester

Dr. Németh Mónika jegyző

Urbán Ildikó aljegyző

Polgármesteri Hivatal osztályvezetői

Promex-Vill. Bt. (Abony, Kapisztrán u. J. u. 8.)

Zöfe Kft. (1119 Budapest, Thán Károly u. 3-5.)

EH-SZER Kft. (5081 Szajol Déli Ipartelep)

BOGDÁN-VILL Kft. (6230 Soltvadkert, Kiss Ernő u. 136.)

## VÁLLALKOZÁSI SZERZŐDÉS

Amely létrejött egyrészről Abony Város Önkormányzata (képviseli: Romhányiné dr. Balogh Edit polgármester) 2740 Abony, Kossuth tér 1., a továbbiakban, mint **Megrendelő**,

másrészről

Promex-Vill Bt. (képviseli: Varga Károly ügyvezető, adószám: 20293127-2-13, főtev.sz.: 4222-08) a továbbiakban **Vállalkozó** között az alábbi feltételek szerint:

1. Megrendelő megrendeli Vállalkozótól az Abony Város területén található **kisfeszültségű villanyvezetékek biztonsági övezetében található fák gallyazását**.
2. Jelen vállalkozási szerződést felek határozott időtartamra 2010. március 01. napjától 2011. február 28. napjáig szólóan kötik meg.
3. Szerződő felek megállapodnak abban, hogy vállalkozó köteles a szerződés időtartama alatt – külön megrendelői vagy áramszolgáltatói felhívás nélkül is – az Abony Város területén található kisfeszültségű villanyvezetékek (teljes hossz: 133 km) környezetében található fák gallyazását évente legalább egy alkalommal – szükség esetén rendszeresen és folyamatosan – az éves növekmény figyelembe vételével, úgy elvégezni, hogy a fák ágai a villanyvezetékeket jogszabály által meghatározott, a biztonsági övezetben előírt távolságra ne közelítsék meg, melyet az áramszolgáltató is jóváhagyott.
4. Vállalkozó részére a munkaterület az áramszolgáltató képviselőjének jelenlétében kell átadni.
5. Vállalkozó köteles a munka végzés során folyamatosan, illetve a konkrét gallyazási munka megkezdése előtt külön egyeztetni a Megrendelővel illetve az áramszolgáltatóval többek között a feszültségmentesítés érdekében.  
A feszültségmentesítés iránti igényt a vállalkozó nyújtja be az áramszolgáltatóhoz.
6. Szerződő felek akként állapodnak meg, hogy Vállalkozót a szerződés időtartama alatt 2010. évben 1.596.000,- Ft + áfa vállalkozói díj illeti meg, mely díj tartalmazza a levágott gallyak elszállítását. A munka teljesítésével kapcsolatosan a felek által kölcsönösen elfogadott vállalkozói díj összegén felül – a munka teljesítésével összefüggésben - többletköltség iránti igényt a Vállalkozó nem érvényesíthet Megrendelővel szemben.
7. Vállalkozó a számláját a Megrendelő és az áramszolgáltató képviselője által – hiánypótlási kötelezettség nélkül - leigazolt teljesítést követően jogosult Megrendelő felé benyújtani. Vállalkozó számláját OTP Bank Nyrt. 11745004-20074401 bankszámlára történő átutalással, az Önkormányzat részéről történő teljesítési igazolást követő 30 napon belül 1.596.000,- Ft + áfa összeget köteles Megrendelő kiegyenlíteni. Megrendelő a számla kifizetését mindaddig megtagadhatja, amíg részéről vagy az áramszolgáltató részéről az elvégzett munka tekintetében hiányosság állapítható meg.
8. A vállalkozói díj késedelmes kifizetése esetén a Vállalkozó a jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatra jogosult.
9. Szerződő felek akként állapodnak meg, hogy Megrendelő jogosult érvényesíteni a Vállalkozóval szemben azon kárigényét és egyéb kiadását, költségét, amely abból származik, hogy a Vállalkozó a fák gallyazását nem megfelelően, vagy nem megfelelő határidőre végezte el.

A vállalkozó a munkát a megrendelő írásbeli felszólítása ellenére sem végzi el határidőre, úgy a megrendelő jogosult a vállalkozó költségére a munkát mással elvégeztetni, illetve az ebből eredő kárait és költségeit a vállalkozóra továbbhárítani. Amennyiben a megrendelő a vállalkozó nem teljesítése miatt mással végezteti el a munkát, úgy a vállalkozó a tovább hárított számla összegszerűségét nem kifogásolhatja.

10. Vállalkozó kijelenti, hogy a munka elvégzéséhez szükséges eszközökkel, gépekkel illetve munkaerővel rendelkezik. A munkavédelmi jogszabályokat, előírásokat, valamint követelményeket betartja.

10.1. Vállalkozó kötelezettséget vállal a teljesítéssel kapcsolatosan, a munkavédelmi-, a tűz- és balesetvédelmi illetve egyéb hatósági előírások, szabályok betartására és betartatására. E tekintetben a vállalkozót teljes felelősség terheli. A vállalkozó kijelenti, hogy csak olyan személyeket alkalmaz a teljesítés során, akikért teljes körű felelősséget vállal.

10.2. Vállalkozó a közterületen való munkavégzés során köteles betartani a közterületi munkavégzés szabályait. Vállalkozó kötelessége a munkaterület vagyónvédelme, munkavédelme, valamint a tűzvédelmi előírások betartása. Vállalkozó - külön díjazás nélkül - köteles a munkák biztonságos elvégzéséhez szükséges minden egyéb feltételről gondoskodni (például: VOLÁN értesítése, elektromos kikapcsolás).

10.3. A munkahely szükségszerű elkerítéséről, figyelmeztető jelzések elhelyezéséről Vállalkozónak kell gondoskodnia.

10.4. Vállalkozó köteles a munkát úgy végezni, hogy tevékenységével a lehető legkisebb mértékben zavarja a lakosságot és a közlekedést.

10.5. Vállalkozónak a munkákat úgy kell elvégezni, hogy a napi munka befejezése után balesetveszélyes állapot ne maradjon. Az ennek elmulasztásából eredő károk megtérítése és az esetleges büntetőjogi felelősség Vállalkozót terheli.

## 11. Kapcsolattartás:

A Megrendelő és a Vállalkozó valamint az E.ON Áramhálózati Zrt. a munkák folyamatos és zökkenőmentes végzése érdekében folyamatos kapcsolatot tartanak fenn.

### **Megrendelő részéről szakmai, illetve egyéb kérdésekben kapcsolattartó:**

Petrezselyem Gábor tel.: 53/360-832

### **Vállalkozó részéről kapcsolattartó:**

Varga Károly tel.: 30/965-0662

### **E.ON részéről kapcsolattartó:**

Hajas Péter tel: 30/378-2952



12. Szerződő felek a jelen szerződésből eredő jogvitáik tekintetében a pertárgyértékétől függően a Ceglédi Városi Bíróság, illetve a Pest Megyei Bíróság kizárólagos illetékességét kötik ki.
13. A szerződés által nem rendezett egyéb kérdéseken a Ptk. rendelkezései az irányadók.
14. Jelen vállalkozói szerződést felek elolvasás és tartalmának megértése után, mint akartukban mindenben megegyezőt, helybenhagyólag írták alá.

A Képviselő-testület a szerződést az 56/2010. (III.08.) sz. Képviselő-testületi határozattal hagyta jóvá.

Abony, 2010. március .....

.....  
**Abony Város Önkormányzata**  
**Romhányiné Dr. Balogh Edit**  
**polgármester**  
**Megrendelő**

.....  
**Promex-Vill Bt.**  
**Varga Károly**  
**ügyvezető**  
**Vállalkozó**

---

Mivel több napirend és hozzászólás nem volt, így **Romhányiné dr. Balogh Edit polgármester** az ülést bezárta.

K.m.f.

**Romhányiné dr. Balogh Edit**  
**polgármester**

**Dr. Németh Mónika**  
**jegyző**

**Retkes Mária                  Szabó András Istvánné**  
**jegyzőkönyvi hitelesítők**