



**Városi Önkormányzat
Képviselő-testülete
2740 Abony, Kossuth tér 1.**

1000-38/2008.

321-324/2008. sz. határozat

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Abony Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2008. szeptember 30-i rendkívüli üléséről**

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Abony Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2008. szeptember 30-án megtartott rendkívüli üléséről.

Jelen vannak: Romhányiné dr. Balogh Edit polgármester, Bánné Hornyik Mária, Csányi Tibor, Földi Áron, Habony István, Kocsiné Tóth Valéria, Krupincza Tibor, Murvainé Kovács Rita, Paczáriné Barna Rozália, Parti Mihály, Pető Istvánné, Retkes Mária, Szabó András Istvánné, Varga Sándorné 14 fő

Napirend tárgyalása közben érkezett: Dr. Egedy Zsolt, Gujkáné Gál Erzsébet, Mészáros László

Távolmaradását jelezte: Kovács László

Polgármesteri Hivatal részéről: Dr. Németh Mónika jegyző, Dusa Zsuzsanna településfejlesztési osztályvezető, Hamar Sándorné gazdasági osztályvezető, Petrezselyem Gábor településfejlesztési ügyintéző, Bankó Gábor okmányirodai ügyintéző, Szekeres Marianna jegyzőkönyvvezető

Állampolgári megjelenés: 3 fő

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 2 fő

Romhányiné dr. Balogh Edit: Köszöntötte a jelenlévőket, megállapította, hogy a képviselő-testület határozatképes.

Jegyzőkönyvi hitelesítők személyére javasolta Retkes Mária és Szabó András Istvánné képviselőket.

Kérte a Képviselő-testület tagjait szavazzanak a jegyzőkönyvi hitelesítők személyéről.

Megállapította, hogy a Képviselő-testület **14 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodás mellett** egyetértett **Retkes Mária és Szabó András Istvánné** jegyzőkönyvi hitelesítők személyével.

Felvételre javasolta zárt ülés napirendi pontjaként az Egyebek c. napirendi pontot.

Kérte a Képviselő-testület tagjait szavazzanak a zárt ülés napirendi pontjának felvételéről.

Megállapította, hogy a Képviselő-testület **14 igen és 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett** a zárt ülés napirendi pontját egyhangúlag elfogadta.

321/2008. (IX. 30.) sz. Képviselő-testületi határozat

Abony Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvényben biztosított jogkörében eljárva, figyelembe véve Abony Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról

szóló 21/2007. (VI. 29.) számú rendelet 16. § (7) bekezdésében foglaltakat, valamint az **SZMSZ 8.§ (3) b.) pontja alapján** meghívóban nem szereplő „Egyebek” című napirendi pontot a képviselő-testületi ülésen utolsó napirendi pontként zárt ülésen napirendre tűzi.

Határidő: azonnal, 2008. szeptember 30.

Felelős: Romhányiné dr. Balogh Edit polgármester

- - -

Ismertette a meghívóban szereplő nyílt ülés napirendi pontjait. Megkérte a Képviselő-testület tagjait, hogy szavazzanak a nyílt ülés napirendi pontjainak elfogadásáról.

Megállapította, hogy a Képviselő-testület **14 igen és 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett** a napirendet egyhangúlag elfogadta.

Napirend:

Előadó:

Nyílt ülés:

- | | |
|---|--|
| 1. Abony Város Önkormányzat Vagyonnyilatkozat-tételi szabályzatának jóváhagyása | Romhányiné dr. Balogh Edit
Polgármester |
| 2. Kécskei út 1. sz. 4827 hrsz-ú önkormányzati tulajdonban lévő ingatlan értékesítésére kiírt pályázat elbírálása | Romhányiné dr. Balogh Edit
Polgármester |
| 3. A Polgármesteri Hivatalban behatolás és beléptető rendszer kiépítése | Romhányiné dr. Balogh Edit
Polgármester |

Zárt ülés:

- | | |
|------------|--|
| 1. Egyebek | Romhányiné dr. Balogh Edit
Polgármester |
|------------|--|

- - -

1./ Napirendi pont tárgya: Abony Város Önkormányzat Vagyonnyilatkozat-tételi Szabályzatának jóváhagyása

Napirendi pont előadója: Romhányiné dr. Balogh Edit polgármester

Romhányiné dr. Balogh Edit: Ismertette a napirendi pontot, valamint az előterjesztésben foglaltakat. Elmondta, hogy két észrevétele van, amivel szeretné kiegészíteni az előterjesztésben foglaltakat. Az egyik észrevétel a második ponthoz kapcsolódik, mégpedig, hogy kerüljön ki, hogy „általa meghatározott személy” és maradjon, hogy elnök, vagy elnökhelyettes részére. A hatáskört ne lehessen továbbadni. A Humán Közszolgáltatások és Munkaügyi Osztály esetében, pedig meg

kell nevezni egy adatgazdát, hogy ki az, aki rendelkezik a feladattal. Ez volt a bizottsági tagok javaslata is.

Retkes Mária: Köszöntötte a jelenlévőket. Elmondta, hogy bár a Pénzügyi Bizottság ezt a napirendi pontot nem tárgyalta, de megfogalmazták az ezzel kapcsolatos véleményeket. A Bizottság várta, hogy az Ügyrendi Bizottság milyen álláspontot fog kialakítani. Az Ügyrendi Bizottság változtatás nélkül javasolta elfogadásra a Szabályzatot. A Tiszta Udvar Rendes Ház Egyesületnek ezzel a Vagyonnyilatkozat-tételi Szabályzattal kapcsolatosan elég sok észrevétele volt. Az Egyesület állított össze egy levelet, melyet kiosztani kíván, hogy a testületi tagok is ismerjék meg a javaslatokat, észrevételeket. Ez több pontját is érinti a jelenlegi tervezetnek, melyet összehasonlítottak a törvénnyel és az ide vonatkozó rendelkezéseket próbálták megkeresni ebben a szabályzatba, de sajnálatos módon nagyon sokat nem találtak benne. Javasolta, hogy vegyék le napirendről ezt a témát, vagy jegyző asszony mondja el véleményét ezekkel az észrevételekkel kapcsolatban. Az egyik legnagyobb probléma az, hogy nagyon későn került a testület elé, sem a szabályzat előkészítése, sem pedig az SZMSZ módosítása nem történt meg 2008. június 30-a előtt. Ezek alapján felmerül, hogy a vagyonnyilatkozatok beszédese szabályos volt-e, mert amikor leadásra kerültek, még nem is volt szabályzat, ami alapján ezt kezelték volna. Majoros József külsős bizottsági tag volt az, aki nem adta be vagyonnyilatkozatát, mert nem látta biztosítottak azt, hogy vagyonnyilatkozata a törvénynek megfelelően kerül kezelésre, ezért lett a bizottsági tagságból kizárva. Mivel nem volt szabályzat ezért kérdéses, hogy jogosan lett-e ő kizárva. Észrevételeik között az is szerepel, hogy egyszemélyes felelőst kell megnevezni, meg kellene határozni az őrzés helyét stb. A Humán Osztályon belül is ki kellene nevezni valakit, aki az adminisztrációt végzi. Nem javasolta ezt a Vagyonnyilatkozat-tételi Szabályzatot elfogadásra.

Megérkezett a testületi ülésre Dr. Egedy Zsolt alpolgármester, a jelenlévő képviselő-testületi tagok száma 15 fő.

Habony István: Köszöntötte a jelenlévőket. Levéltre javasolta a napirendi pontot.

Romhányiné dr. Balogh Edit: Le lehet venni napirendről, bár három pontban módosítani kellene, az SZMSZ-ben kellene a hatáskört módosítani az Ügyrendi Bizottságra vonatkozóan, konkretizálni kell, hogy az Ügyrendi Bizottság elnöke az, aki hatáskörrel rendelkezik illetve a helyettese az átvételről, az őrzést illetően, pedig a hivatalból kell egy személyt megnevezni. Amennyiben ezeket a módosításokat tartalmazza ez a Szabályzat, akkor ez kezelhető és elfogadható, de természetesen a Képviselő-testület dönt.

Dr. Németh Mónika: Köszöntötte a jelenlévőket. Észrevételezte, hogy a törvény azt írja elő, hogy az SZMSZ-ben a Vagyonnyilatkozat-tételét kell szabályozni, hatáskört nem kötelező rendeletben átadni, ezt határozattal is át lehet adni. Abban az esetben kell rendeletbe foglalni, ha az állampolgárok széles körét érintő hatáskorról van szó. Az őrzést érintően a Szabályzat rendelkezik arról, hogy elkülönítve, külön páncélszekrényben kell tárolni. A Szabályzat 2. pontja nem hatáskör továbbruházása, de véleménye szerint az által, hogy csak az Ügyrendi Bizottság elnöke veheti át, vagy a helyettese, nehéz helyzetbe fognak kerülni azok, akiknek ezt le kell adni. A betekintést érintően elmondta, hogy született egy jogszabály, pl. külsős

bizottsági tag esetében nincs meghatározva, hogy ki az őrzésért felelős. Ezt érintően a minisztériumtól kértek állásfoglalást, telefonon annyi válasz érkezett, hogy erről van egy álláspontjuk, de valóban nincsen benne a jogszabályban. Minden más esetben a jogszabály leszabályozza, de ebben az esetben nem, és az önkormányzatnak jogkört sem állapít meg, hogy rendeletet alkosson. Hozzáférés kapcsán nem tudni, hogy külsős bizottsági tag esetében ki az őrzésért jogosult, legalábbis a minisztérium szerint nincs a jogszabályban. Maga a vizsgálat úgy történik, hogy ha bejelentés érkezett, az őrzésre jogosult meghallgatást tart, és amennyiben úgy látja, hogy nem megfelelő a válasz és a bejelentés tartalma között, akkor vagyonosodási eljárást kezdeményezhet. Ezt a részét maga a törvény leszabályozta. Természetesen át fogja tanulmányozni a Tiszta Udvar Rendes Ház beadványát, de amennyiben nem születik szabályzat, ez a helyzet még tovább fog húzódní. Beszél Majoros Józseffel, és ő azt mondta, hogy két indok miatt nem tett vagyonynyilatkozatot. Az egyik, hogy ő ezt a szabályzatot hiányolta, a másik pedig, hogy ő ilyen tartalmú nyilatkozatot, - mivel sokkal szigorúbb, mint akár az országgyűlési képviselőké -, nem kíván tenni. Amennyiben a szabályzat nem kerül elfogadásra, olyan jogi helyzet fog kialakulni, amit egy jegyző nem fog tudni kezelni.

Romhányiné dr. Balogh Edit: Ez a szabályzat pontosan a Tiszta Udvar Rendes Ház Egyesület kezdeményezésére lett létrehozva, mert az ő közvetlen tagjukat érinti. Mindenki tudja, hogy amit magasabb szintű jogszabály nem szabályoz, azt helyileg le lehet szabályozni. Ezt a szabályzatot megmutatta Temesközy Tamásnak, és ő azt mondta, hogy így rendben van, csak az SZMSZ-ben ezt a hatáskört ki kell terjeszteni a külsős bizottsági tagokra is, és kell, hogy legyen egy titokgazda. Egy személynek kell felelősnek lennie, aki ezeket a bizalmas adatokat, megfelelő körültekintéssel kezelje. Ezt a szabályzatot ezzel ki lehet egészíteni, a testület azért van, hogy javaslatot tegyen a kibővítésre.

Dr. Egedy Zsolt: Köszöntötte a jelenlévőket. Tudomása szerint csak egy külsős bizottsági tag nem tett eleget a vagyonynyilatkozat-tételnek. Jegyző asszony elmondta, hogy a jogszabály hogyan rendelkezik külsős bizottsági tagok vagyonynyilatkozat-tételével kapcsolatban. A kérdés az, hogy a kötelezettségvállalásról szóló jogszabály előír –e nyilatkozat-kezelési szabályzatot. Települési képviselők vagyonynyilatkozat-tételével kapcsolatban nincsen tudomása ilyen jellegű szabályzatról. A vagyonynyilatkozatot mindig a Jegyzői Titkárság egyik munkatársa szokta átvinni, de a gyakorlat, az, hogy mindig koncentrálna egy személyre. Elnök úr mindig ellen jegyzi és láttamozza, természetesen zárt borítékban. Az elmúlt két ciklusban soha nem volt ezzel kapcsolatban probléma. Adatok védelméről szóló jogszabály több is van, jegyző nő mondta, hogy dönthet a testület arról is, hogy határozattal szabályozza a vagyonynyilatkozatok kezelését, akkor akár az Ügyrendi Bizottságot is meg lehet ezzel bízni. A további jogi vitát érintő kérdéseket nyugvó pontra kell helyezni. Javasolta, hogy az Ügyrendi Bizottság legyen megbízva a vagyonynyilatkozatok kezelésével.

Pető Istvánné: Köszöntötte a jelenlévőket. A beadványt figyelembe véve úgy gondolta, hogy nem tudnak dönteni erről a napirendi pontról. Javasolta, hogy fogadják el azt az indítvány, hogy az Ügyrendi Bizottság elnöke, vagy elnökhelyettese veszi át ezeket a nyilatkozatokat. Javasolta, hogy arról döntsének, hogy a Humán Osztályon ki lesz a felelős a nyilatkozatok őrzésében. Javasolta, hogy az októberi testületi ülésen térjenek vissza a szabályzat megvitatására. A jogszabályi

hiányosságokat ki lehet egészíteni a helyi szabályozással. Ha ezt a törvényt hamarabb megismeri a Képviselő-testület, akkor már korábban napirendre lehetett volna tűzni, mert a beadási határidő után lett napirendre tűzve. Korábban a képviselő-testület tagjai kaptak mindig tájékoztatást a jogszabályi változásokról. Kérte, hogy havi rendszerességgel kapjanak a képviselők egy olyan összefoglalót a jogszabályi változásokról, ami közvetlen az önkormányzatot érinti. Javasolta, hogy hozzák vissza következő testületi ülésre.

Romhányiné dr. Balogh Edit: A jegyző gyakorolja a munkáltatói jogkört, neki kell megnevesítenie személyt, aki az őrzésről gondoskodik. Véleménye szerint, ha az SZMSZ-t módosítják, és ezek a javaslatok beépítésre kerülnek, akkor el lehet fogadni ezt a szabályzatot. Ez a következő évtől vonatkozni fog a képviselőkre is. A Tiszta Udvar Rendes Ház Egyesület beadványára mindenki tehet javaslatot, még ha most le is veszik napirendről.

Dr. Németh Mónika: Elmondta, hogy a Humán Osztályon mindenkinek van munkaköri leírása, és az tartalmazza a vagyonyilatkozatra vonatkozó rendelkezéseket, és azt is, hogy ki a felelős.

Pető Istvánné: Megkérdezte Retkes Máriát, hogy a beadvány, amit most kiosztottak ezeket a főbb rendelkezéseket tartalmazza?

Retkes Mária: Igen.

Pető Istvánné: A módosító indítványát visszavonta.

Romhányiné dr. Balogh Edit: Ha lesz szabályzat, akkor Majoros József felé lehet újabb megkeresést intézni, mert törvénytörőnek találja, hogy azáltal, hogy nem adta le vagyonyilatkozatát automatikusan kizárásra került a bizottsági tagságból. Javasolta, hogy fogadják el a szabályzatot úgy, hogy ki kell egészíteni, ennek alapján az SZMSZ-t módosítani kell, hogy az Ügyrendi Bizottság hatásköre a bizottsági tagok vagyonyilatkozatának kezelése. Javasolta, hogy a szabályzat 2. pontjába kerüljön bele, hogy „elnöke vagy elnökhelyettese”, valamint a 3. pontba, pedig, hogy egy titokgazdát meg kell nevesíteni. Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e még valakinek egyéb észrevétele?

Mivel egyéb észrevétel nem volt, megkérte a Képviselő-testület tagjait, hogy szavazzanak arról, hogy leveszik napirendről és az októberi testületi ülésen tárgyalják meg újra.

Megállapította, hogy a Képviselő-testület **7 igen és 2 nem szavazattal, 7 tartózkodás mellett** a javaslatot **elutasította**.

Megkérte a Képviselő-testület tagjait, hogy szavazzanak arról, hogy a Szabályzat 2. pontja egészüljön ki azzal, hogy „elnöke vagy elnökhelyettese” veheti át.

Megállapította, hogy a Képviselő-testület **12 igen és 1 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett** a kiegészítést elfogadta.

Megkérte a Képviselő-testület tagjait, hogy szavazzanak arról, hogy a Szabályzat 3. pontjában kerüljön bele, hogy adatgazdát kell megjelölni a nyilatkozatok kezelésével kapcsolatban.

Megállapította, hogy a Képviselő-testület **12 igen és 0 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett** a kiegészítést elfogadta.

Megkérte, hogy szavazzanak egyben a Szabályzat elfogadásáról, a kiegészítésekkel együtt.

Megállapította, hogy a Képviselő-testület **13 igen és 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett** a Szabályzatot elfogadta, és a következő határozatot hozta:

322/2008. (IX. 30.) sz. Képviselő-testületi határozat

Abony Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvényben biztosított jogkörében eljárva, figyelemmel az egyes vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségekről szóló a 2007. évi CLII. törvényben foglaltakra az alábbi határozatot hozza:

A Képviselő-testület Abony Város Önkormányzat vagyonyilatkozat-tételi szabályzatát a határozat melléklete szerint jóváhagyja.

Határidő: folyamatos

Felelős: Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság

Végrehajtásban közreműködik: Humán Közszolgáltatások és Munkaügyi Osztály

A határozatról értesül:

1. Romhányiné Dr. Balogh Edit polgármester
2. Dr. Egedy Zsolt alpolgármester
3. Dr. Németh Mónika jegyző
4. Humán Közszolgáltatások és Munkaügyi Osztály és közreműködésével a szabályzattal érintett vagyonyilatkozat-tételre kötelezettek.

322/2008.(IX. 30.) számú Képviselő-testületi határozat melléklete

Abony Város Önkormányzat vagyonyilatkozat-tételi szabályzata

Az egyes vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségekről szóló 2007. évi CLII. törvény alapján vagyonyilatkozat tételre kötelezett nem köztisztviselői jogviszonyban álló kötelezettek nyilatkozattételére vonatkozóan Abony Város Képviselő-testülete az alábbi szabályzatot alkotja:

1. A vagyonyilatkozat-tételi eljárással kapcsolatos feladatokat az Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság látja el.
2. A vagyonyilatkozatot a Polgármesteri Hivatal Humán Közszolgáltatások és Munkaügyi osztályán kell átadni az Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság elnöke vagy elnökhelyettese részére. A vagyonyilatkozatokat nyilvántartási

számmal kell ellátni és a nyilvántartási szám szerint növekvő számsorrendben minden más irattól elkülönítve, zárt szekrényben kell tárolni. A vagyonyilatkozat-tételi kötelezettség ellenőrizhetősége érdekében a vagyonyilatkozattal érintett feladatkörökről, tisztségekről nyilvántartást kell vezetni. A nyilvántartásból egyértelműen ki kell derülnie, hogy az érintett kötelezettségét határidőre teljesítette-e.

3. A vagyonyilatkozatok nyilvántartásával kapcsolatos adminisztrációt az Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság a Polgármesteri Hivatal Humán Közszolgáltatások és Munkaügyi osztály közreműködésével látja el, az adatgazdát a hivatal jegyzője nevesíti.
4. Az eljárások során kiemelt figyelmet kell fordítani a személyes adatok védelmére. Betekintésre csak a jogszabályban feljogosított személyek, szervek jogosultak. Amennyiben a személyes adatok sérelmének gyanúja merül fel haladéktalanul tájékoztatni kell az Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság elnökét a szükséges intézkedések megtétele érdekében.
5. Ellenőrzési vizsgálat kezdeményezése előtt az Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság a nyilatkozattételre kötelezettet meghallgatja, ha a bejelentés a jogszabályban előírt feltételek megfelel.
6. Az 5. pont szerinti meghallgatást követően amennyiben a bejelentésben szereplő, tények adatok, körülmények nem tisztázódtak az Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság az adózás rendjéről szóló törvény szerinti az állami adóhatóságnál vizsgálatot kezdeményez.

Abony, 2008. október 1.

Romhányiné Dr. Balogh Edit s. k.
polgármester

A szabályzatot Abony Város Képviselő-testülete 322/2008.(IX. 30.) számú határozatával hagyta jóvá.

Abony, 2008. október 1.

Romhányiné Dr. Balogh Edit s. k.
polgármester

- - -

2./ Napirendi pont tárgya: Kécskei út 1. sz. 4827 hrsz-ú önkormányzati tulajdonban lévő ingatlan értékesítésére kiírt pályázat elbírálása

Napirendi pont előadója: Romhányiné dr. Balogh Edit polgármester

Romhányiné dr. Balogh Edit: Ismertette a napirendi pontot, valamint az előterjesztésben foglaltakat. Elmondta, hogy az előterjesztés értelmében a benyújtott pályázatot érvénytelennek, a pályázati kiírást eredménytelennek kellett nyilvánítani, mert nettó ár lett megjelölve. Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e valakinek kérdése?

Pető Istvánné: Elmondta, hogy az anyag áttanulmányozása után, megállapította, hogy a múltkori benyújtott pályázati anyagban is bruttó ár volt megjelölve, és eredményesnek lett nyilvánítva. Egyéb számszaki hibát is felfedezett benne.

Romhányiné dr. Balogh Edit: Megkérdezte van-e még valakinek kérdése?

Retkes Mária: Ismertette a Pénzügyi Bizottság javaslatát, hogy a pályázat kerüljön újból kiírásra, azon kiegészítéssel, hogy a pályázatot benyújtó bruttó összegben jelölje meg az árat.

Romhányiné dr. Balogh Edit: Megkérdezte van-e még valakinek kérdése?
Több kérdés, észrevétel nem hangzott el.

Megkérte a Képviselő-testület tagjait, hogy szavazzanak a Pénzügyi Bizottság módosító javaslatáról, hogy a pályázat kerüljön újból kiírásra, és a pályázó a bruttó árat jelölje meg.

Megállapította, hogy a Képviselő-testület **15 igen és 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett** elfogadta a Pénzügyi Bizottság javaslatát.

Megkérte a Képviselő-testület tagjait, hogy szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról a módosító javaslattal együtt.

Megállapította, hogy a Képviselő-testület **16 igen és 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett**, egyhangúlag a határozati javaslatot a módosító javaslattal együtt elfogadta, és a következő határozatot hozta:

323/2008. (IX. 30.) sz. Képviselő-testületi határozat

Abony Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló többször módosított 1990. évi LXV. törvény 80.§ (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva, figyelembe véve az Abony Város Önkormányzata vagyonáról és vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2007. (IV.12.) sz. rendelet 3. számú mellékletében foglaltakat, az alábbi határozatot hozza:

1. Abony Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Abony, Kécskei u. 1. sz. alatti, 4827 hrsz.-ú 2074 m² területű ingatlanra kiírt pályázatra a Ju-Ró 2002. Kft. által benyújtott pályázatot **érvénytelennek** nyilvánítja.
2. Abony Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 4827 hrsz.-ú önkormányzati tulajdonban lévő ingatlan értékesítésére kiírt pályázatát **eredménytelennek** nyilvánítja.
3. Abony Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Kécskei út 1. sz. 4827 hrsz.-ú ingatlanra újabb pályázatot ír ki, a pályázat benyújtása kapcsán kéri a bruttó összeg megjelölését.

Határidő: 2008. október 31.

Felelős: Romhányiné Dr. Balogh Edit

Végrehajtásban közreműködik:

Településfejlesztési Osztály

Értesülnek: Romhányiné Dr. Balogh Edit

Dr. Egedy Zsolt alpolgármester

Dr. Németh Mónika jegyző

Településfejlesztési Osztály

Ju-Ró 2002. Kft.

- - -

3./ Napirendi pont tárgya: A Polgármesteri Hivatalban behatolás és beléptető rendszer kiépítése

Napirendi pont előadója: Romhányiné dr. Balogh Edit polgármester

Romhányiné dr. Balogh Edit: Ismertette a napirendi pontot, valamint az előterjesztésben foglaltakat. Előző testületi ülésen kapott felhatalmazást, hogy a Sas Kft-vel folytasson további tárgyalásokat, a tárgyalás kapcsán sikerült az árból 10% kedvezményt kapni. Érkezett egy másik cégtől ugyanilyen műszaki tartalommal egy ár, ami a Sas Kft ajánlatával szemben még kedvezőbb, mint egy 20%-al. Megkérdezte van-e valakinek kérdése a napirendi ponttal kapcsolatban?

Habony István: A Sas Kft. 10% kedvezményt adott, ezzel szemben a másik cég ajánlata még ettől is kedvezőbb, mint egy 20%-al olcsóbb. Megkérdezte, hogy az olcsóbb ajánlat ugyanilyen műszaki tartalomra vonatkozik?

Dr. Németh Mónika: A tűzjelző rendszer esetében mindkét cég a Tűzoltóság által leegyeztetett és az előírásoknak megfelelő műszaki tartalommal nyújtotta be ajánlatát. De ahány árajánlat annyiféleképpen látják a műszaki szakemberek. Számszakilag nem ugyanaz a tartalma. A cég saját felmérése alapján készült a másik árajánlat.

Romhányiné dr. Balogh Edit: A Sas Kft. esetében is úgy kérték, hogy amennyire lehet csökkentse a műszaki tartalmat és úgy adjon 20% kedvezményt.

Dr. Egedy Zsolt: Amennyiben a technika és az elektronika mellett döntenek, akkor nyilván szükséges egy tűzjelző rendszer. Nem értette, hogy mi szükség van egy ekkora város Polgármesteri Hivatalának esetében, beléptető és tűzjelző rendszer kiépítésére. Nem javasolta a beléptető rendszer kiépítését. Fontos kérdés a két jelenlegi éjjeli őr helyzete, és az ő továbbfoglalkoztatásuk. Korábbi testületi ülésen arról volt szó, hogy két dolgozó továbbfoglalkoztatása meg lesz oldva, karbantartói állásokra lesznek áthelyezve az Abokom Kht-hez. Megkérdezte, hogy jelen esetben mi lesz ennek a két személynek a sorsa? A végkielégítés a város problematikája.

Kiment az ülésteremből Paczáriné Barna Rozália képviselő, a jelenlévő képviselő-testületi tagok száma 15 fő.

Romhányiné dr. Balogh Edit: Elmondta, hogy az egyik érintettel személyesen is beszélt, és ő elmondta neki, hogy napközben más megélhetési forrása van, ezért

csak az éjszakai műszakot tudja elvállalni. A másik érintett elfogadja azt az állásajánlatot, amit az Abokom felajánl neki.

Dr. Egedy Zsolt: Mekkora végkielégítési összeg várható?

Romhányiné dr. Balogh Edit: Nem tudja, azt sem tudja, hogy egyáltalán ebben az esetben jár-e, hogy ha az Abokom tovább foglalkoztatja. Ha van felajánlott munkahely és nem vállalja el, akkor abban az esetben nem jár a végkielégítés. Amennyiben a testület úgy dönt, hogy elfogadják Dr. Egedy Zsolt javaslatát, hogy ne kerüljön kiépítésre csak a tűzjelző és riasztó rendszer, nem tudja mennyire megoldható. Véleménye szerint a 767 ezer forint + Áfa amennyibe a beléptető rendszer kerül meg fog térülni.

Gujkáné Gál Erzsébet: Köszöntötte a jelenlévőket. Előfordul, hogy ügyfélfogadási időn kívül pl. az intézmények vezetői felkeresik a hivatalt, és szükség volna olyan telefonos hálózatra, ami megbízható. Véleménye szerint az emberi munkaerőt semmilyen gépiesített rendszer nem képes helyettesíteni, és sok esetben hasznos, hogy az éjjeliőr ki-kitekint az épület elé, és nem üresen áll egész éjszaka.

Romhányiné dr. Balogh Edit: A Sportcsarnokban egy évvel ezelőtt lett kiépítve a riasztó rendszer, a három éjjeliőr helyett, és a mai napig nem jelent problémát.

Kocsiné Tóth Valéria: Köszöntötte a jelenlévőket. Elmondta, hogy számára ebből az előterjesztésből nem derül ki, hogy a Sas Kft. a tűzjelző rendszert mennyiért építené ki. Mi a végső összeg a Sas Kft-nél?

Romhányiné dr. Balogh Edit: 6 millió 900 ezer forint volt a végösszeg. Meghívásos volt a tárgyalás, három ajánlat volt, amit a testület kiválasztott, abból kellett még 20% kedvezmény alkudni, de nem sikerült, csak 10% kedvezményt kaptak. A másik cég ajánlata 1 millió forinttal kevesebb.

Kocsiné Tóth Valéria: A Szol-Guard, hol építené ki a rendszert? Az emeleten vagy a földszinten?

Dr. Németh Mónika: A tárgyalásokat folytatott cégek vezetői közül mindenki máshol építené ki a riasztórendszert, van aki a földszinten látná jobbnak, van aki pedig az emeleten.

Visszajött az ülésre Paczáriné Barna Rozália, a jelenlévő képviselő-testületi tagok száma 16 fő.

A Sas Kft. az emeletet látná célszerűbbnek bebiztosítani, még a Szol-Guard a pince és a földszinti részt.

Romhányiné dr. Balogh Edit: Jelen helyzetben csak az árajánlat alapján lehet dönteni.

Földi Áron: Köszöntötte a jelenlévőket. A Sas Kft-nek van abonyi járóre, a másik cégnek van? Hová fog beriasztani a rendszer?

Dr. Németh Mónika: A hivatal által meghatározott helyre fog beriasztani.

Romhányiné dr. Balogh Edit: Megkérdezte, hogy van-e még valakinek kérdése? Mivel több kérdés nem volt, ezért megkérte a Képviselő-testület tagjait, hogy szavazzanak Dr. Egedy Zsolt módosító javaslatáról, hogy a beléptető rendszer ne kerüljön kiépítésre, csak a riasztó és a tűzjelző rendszer.

Megállapította, hogy a Képviselő-testület **4 igen és 4 nem szavazattal, 8 tartózkodás mellett** a javaslat nem kapott megfelelő szavazati arányt.

Megkérte a Képviselő-testület tagjait, hogy szavazzanak az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadásáról.

Megállapította, hogy a Képviselő-testület **4 igen és 3 nem szavazattal, 9 tartózkodás mellett** a határozati javaslatot nem fogadta el, és a következő határozatot hozta:

324/2008. (IX. 30.) sz. Képviselő-testületi határozat

Abony Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló LXV. törvényben biztosított jogkörében eljárva az alábbi határozatot hozta:

A Képviselő-testület nem támogatta a Szol-Guard Vagyonvédelmi és Szolgáltató Kft-vel a Polgármesteri Hivatalban behatolás és beléptető rendszer kiépítésére vonatkozó szerződés aláírását.

Határidő: azonnal

Felelős: Romhányiné dr. Balogh Edit polgármester

Végrehajtásban közreműködik: Jegyzői Titkárság

Határozatról értesülnek:

Humán Közszolgáltatások és Munkaügyi Osztály

Jegyzői Titkárság általa Szol-Guard Vagyonvédelmi és Szolg. Kft.

Sas Vagyonvédelmi Kft.

- - -

Romhányiné dr. Balogh Edit: Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, van-e még valakinek egyéb észrevétele a nyílt ülés napirendi pontjaival kapcsolatban. Több kérdés, észrevétel nem hangzott el.

A nyílt ülés után a Képviselő-testület közmeghallgatással folytatta tovább a munkáját.

A közmeghallgatásról külön jegyzőkönyv készül!

Mivel több napirend és egyéb hozzászólás a nyílt ülés nem volt, **Romhányiné dr. Balogh Edit polgármester** az ülést bezárta.

K.m.f.

Romhányiné dr. Balogh Edit
polgármester

Dr. Németh Mónika
jegyző

Retkes Mária **Szabó András Istvánné**
jegyzőkönyvi hitelesítők