

Abony Város Önkormányzata

ROMHÁNYINÉ Dr. Balogh Edit
Úrhölgy részére

ABONY

2740 Kossuth tér 1.

Tárgy: Előzetes vitarendezési kérelem

Tisztelt Hölgem!

Alulírott Kiss Ferenc, mint a Karakter Számítástechnikai, Elektronikai Kft. (székhely: 5000 Szolnok, Szapáry u. 6., cégjegyzékszám: 16-09-001577) ajánlattevő cégjegyzésre jogosult képviselője az önkormányzat által meghirdetett, KMOP-5.2.1/B-09-2f-2010-0011 azonosító számú projekt keretén belül „Informatikai-, és egyéb eszközök beszerzése” tárgyú közbeszerzési pályázat keretében 2013. június 17. napján cégem jogi képviselőjével, a pályázati anyagunkat készítő dr. Major Csaba kollégámmal együtt az önkormányzat hivatalos helyiségében iratbetekintés keretében megvizsgáltuk a Freedom-Tech Informatika Kft. és a SysInfo Kft. ajánlattevőknek a II. részre benyújtott ajánlattételi dokumentációját.

Az iratbetekintés során tapasztaltakra tekintettel *előzetes vitarendezést kezdeményezek*.

A jogsértés tudomásunkra jutásának időpontjaként a fenti dátumot jelölöm meg.

A hivatkozott dokumentumok kifogásolt elemeiként az alábbiakat nevezem meg:

Freedom-Tech Informatika Kft.

1. A HP 8300 Elite számítógép vonatkozásában **helyettesítő terméket** ajánlott meg, amely **nem felel meg az egyenértékűségi kritériumoknak**; tekintettel arra, hogy a referenciamodell alaplapja Intel Q77 chipset-tel szerelt, míg a megajánlott konfiguráció alaplapján Intel H61 chipset található. Közkeletű hasonlattal élve az egyik Mercedes-, a másik pedig Trabant-kategória; T. Ajánlatkérő vélhetően az eszközzel elvégzendő feladatok jellegére figyelemmel jelölt meg ilyen magas műszaki színvonalat képviselő (prémium kategóriás) terméket. A különbség abból is könnyen belátható, hogy amíg az eredeti alaplapok beszerzési ára 30.000 Ft fölött kezdődik, addig a megajánlott termék abszolút belépő szintűnek (entry-level) számít, 8.000 Ft-tól elérhető; de ezen felül állításunkat szakmailag is megalapozva **csokorba szedtük a két chipset szolgáltatásai közti eltéréseket**:

- 8 x PCI Express 2.0 + 2 x PCI Express 3.0 vs. 6 x PCI Express 2.0,
- 2 x DDR3 1600 MHz vs. 2 x DDR3 1333/1066 MHz,
- 6 x Serial ATA3 (6 Gb/sec) vs. 4 x Serial ATA2 (3 Gb/sec),
- 3 x Display port vs. 1 x Display port,
- 10 x USB 2.0 + 4 x USB 3.0 vs. 10 x USB 2.0.



Mindezekon túl a megajánlott alaplap nem támogatja az alábbi technológiákat:

- PCI port,
- RAID 0/1/5/10,
- Intel Rapid Storage,
- Intel Rapid Recover,
- Intel Rapid Start,
- Intel Smart Response,
- Intel Smart Connect,
- Intel Active Management,
- Intel Standard Managabilty,
- Intel Small Business Advantage.

Összefoglalva elmondhatjuk, hogy a számítógép „lelke”, amely megadja a karakterisztikáját, kategóriába sorolja, az alaplap; ennek pedig fő alkotóeleme a rajta lévő chipset (szolgáltatáskészletével, számítási sebességével, valamint a jelzett fejlettebb technológiákkal és többletszolgáltatásokkal). Vagyis hiába egyenértékű az összes többi megajánlott alkatrész (CPU, memória, HDD, stb.), nem ezeken, hanem **éppen az egyetlen eltérésnél dől el a dolog.**

2. A HP 600B számítógép vonatkozásában ugyancsak helyettesítő terméket ajánlott meg, amely *nem felel meg az egyenértékűségi kritériumoknak*; mivel ugyanazzal az alaplappal került megajánlásra, mint az előző konfiguráció. Az ott kifejtettekben egyértelműen következik, hogy a termék **nem támogatja az 1600 MHz-es memóriefrekvenciát**, holott ez kifejezetten előírásként került megfogalmazásra T. Ajánlatkérő részéről és a fentiek ellenére szerepel is az eszközzel kapcsolatos megajánlott szolgáltatások között. Vagyis **nemcsak hogy lehetetlen vállalásnak, de hamis és megtévesztő adatszolgáltatásnak is minősíthető**

3. T. Ajánlatkérő a beszerezni kívánt **hordozható számítógépek** esetében előírta az **elvárt fizikai paramétereket** (méret, súly) is. A megajánlott eszköz (szintén helyettesítő termék) *nem felel meg az egyenértékűségi kritériumoknak*, hiszen az **összes mutatószám tekintetében magasabb értékekkel bír** a megadottakhoz képest (magasabb, szélesebb, mélyebb és nehezebb is). Márpedig a hordozható eszközöknél egyértelműen az **alacsonyabb értékek a kedvezőbbek**, hiszen az alapvető szempont az, hogy minél kisebb méretűek és minél könnyebbek legyenek.

SysInfo Kft.

1. A HP 8300 Elite számítógép vonatkozásában helyettesítő terméket ajánlott meg, amely *nem felel meg az egyenértékűségi kritériumoknak*; tekintettel arra, hogy a referenciamodell alaplapja Intel Q77 chipset-tel szerelt, míg a megajánlott konfiguráció alaplapján Intel H61 chipset található. Közkeletű hasonlattal élve az egyik Mercedes-, a másik pedig Trabant-kategória; T. Ajánlatkérő vélhetően az eszközzel elvégzendő feladatok jellegére figyelemmel jelölt meg ilyen magas műszaki színvonalat képviselő (premier kategóriás) terméket.

A különbség abból is könnyen belátható, hogy amíg az eredeti alaplapok beszerzési ára 30.000 Ft fölött kezdődik, addig a megajánlott termék abszolút belépő szintűnek (entry-level) számít, 8.000 Ft-tól elérhető; de ezen felül állításunkat szakmailag is megalapozva **csokorba szedtük a két chipset szolgáltatásai közti eltéréseket:**

- 8 x PCI Express 2.0 + 2 x PCI Express 3.0 vs. 6 x PCI Express 2.0,
- 2 x DDR3 1600 MHz vs. 2 x DDR3 1333/1066 MHz,
- 6 x Serial ATA3 (6 Gb/sec) vs. 4 x Serial ATA2 (3 Gb/sec),
- 3 x Display port vs. 1 x Display port,
- 10 x USB 2.0 + 4 x **USB 3.0** vs. 10 x USB 2.0.

Mindezekon túl a megajánlott alaplap nem támogatja az alábbi technológiákat:

- PCI port,
- RAID 0/1/5/10,
- Intel Rapid Storage,
- Intel Rapid Recover,
- Intel Rapid Start,
- Intel Smart Response,
- Intel Smart Connect,
- Intel Active Management,
- Intel Standard Managabilty,
- Intel Small Business Advantage.

Összefoglalva elmondhatjuk, hogy a számítógép „lelke”, amely megadja a karakterisztikáját, kategóriába sorolja, az alaplap; ennek pedig fő alkotóeleme a rajta lévő chipset (szolgáltatáskészletével, számítási sebességével, valamint a jelzett fejlettebb technológiákkal és többletszolgáltatásokkal). Vagyis hiába egyenértékű az összes többi megajánlott alkatrész (CPU, memória, HDD, stb.), nem ezeken, hanem **éppen az egyetlen eltérésnél dől el a dolog.**

2. A **HP 8300 Elite számítógép** vonatkozásában az egyenértékűség minimumkövetelményei között T. Ajánlatkérő **3 év teljeskörű helyszíni garanciát** írt elő (3-3-3 Wty). Ezzel szemben a felolvasólap tanúsága szerint **az ajánlattevő valamennyi eszközre 24 hónap garanciát vállalt**. Tekintettel arra, hogy az ajánlattételi dokumentációban sehol nem található utalás arra, hogy ez alól bármelyik eszköz is kivételt képezne, így erre a **tételre is ez a megajánlás az irányadó, vagyis nem felel meg az egyenértékűségi kritériumoknak.**

3. A **HP 600B számítógép** vonatkozásában ugyancsak **helyettesítő terméket** ajánlott meg, amely **nem felel meg az egyenértékűségi kritériumoknak**; mivel ugyanazzal az alaplappal került megajánlásra, mint az előző konfiguráció. Az ott kifejtettekben egyértelműen következik, hogy a termék **nem támogatja az 1600 MHz-es memóriafrekvenciát**, holott ez kifejezetten előírásként került megfogalmazásra T. Ajánlatkérő részéről és a fentiek ellenére szerepel is az eszközzel kapcsolatos megajánlott szolgáltatások között.. Vagyis **nemcsak hogy lehetetlen vállalásnak, de hamis és megtévesztő adatszolgáltatásnak is minősíthető.**

4. T. Ajánlatkérő a beszerezni kívánt hordozható számítógépek esetében előírta az elvárt fizikai paramétereket (méret, súly) is. A megajánlott eszköz (szintén helyettesítő termék) vonatkozásában *nem állapítható meg az egyenértékűségi kritériumoknak való megfelelés*, hiszen a műszaki specifikációban erre utaló adat egyáltalán nem szerepel. Egyrészt az ajánlattevőnek valamennyi paraméterről nyilatkoznia kell; másrészt T. Ajánlatkérő ezen információk hiányában *nem fogadhatta volna el a megajánlást érvényesnek*. (Egyébként ugyanarról a Lenovo modellről van szó, mint amely a Freedom-Tech Informatika Kft. ajánlatában is szerepel, vagyis a szóban forgó adatok más forrásból rendelkezésre állnak és megismerhetők; ezek alapján pedig ugyanaz a következtetés vonható le, mint a másik ajánlattevő esetében.)

5. Az Epson EB-S11 projektor vonatkozásában helyettesítő terméket ajánlott meg, amely *nem felel meg az egyenértékűségi kritériumoknak*; elsősorban azért, mert a referenciamodell 3LCD-, míg a szállítani kívánt BenQ MS507H DLP-technológiás készülék; ezen túl pedig számos további paramétere (pl. vetítési arány, vetítési méret, zoom, stb.) *sem felel meg az egyenértékűségi minimum követelményeknek*.


Összességében tehát megállapítható, hogy *sem a Freedom-Tech Informatika Kft., sem a SysInfo Kft. ajánlata nem felel meg* (több szempontból és több termék esetében sem) a Költségvetési összesítőben meghatározott műszaki specifikációnak; vagyis azokat T. Ajánlatkérő jogszerűtlenül nyilvánította érvényeseknek.

Mindezekre figyelemmel kérem a Freedom-Tech Informatika Kft. és a SysInfo Kft. ajánlatai érvénytelenségének megállapítását a II. részajánlati kör vonatkozásában, továbbá az eljárás eredményének újbóli megállapítását a fentiekre tekintettel (új összegezés kiadása, amelyben az eljárás nyerteseként az egyetlen érvényes ajánlatot benyújtó Karakter Számítástechnikai, Elektronikai Kft.-t nevezik meg).

Amennyiben ez nem történik meg, panaszunkkal kénytelen leszek a **Közbeszerzési Döntőbizottsághoz fordulni** annak érdekében, hogy a tudomásunkra jutott súlyos jogsértések orvoslásra kerüljenek.

Szo Inok, 2013. június 20.

Tisztelettel:



Számítástechnikai, Elektronikai Kft.
5000 Szolnok, Szabály u. 6.
Arbóhely 100



Kiss Ferenc
ügyvezető igazgató

