


ABONYI VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT POLGÁRMESTERI HIVATALA	
2009 OKT 12	
Erkezett: 20... év ... hó ... nap	
001/9992-66/2009	Melléklet
Felőzám	Értéke
	Bagdás

KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

Budapest, Margit krt. 85.

1525 Postafiók 166.

Tel: 336-7776 Fax: 336-7778

2009 OKT 08. 2009/1552/003

Ikt.sz.: D.559/6 /2009.

Bagdás Péter Eü. Centrum

9992/2009 fcs

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S-t.

A Döntőbizottság a **GeoÉpszer Építőipari Beruházó Kft.** (2085 Pilisvörösvár, Fő út 130., képviseli: Dr. Kozma György ügyvéd, 2040 Budaörs, Budapesti út 28., a továbbiakban: kérelmező) által az **Abony Város Önkormányzata** (2740 Abony, Kossuth tér „Abonyi egészségház kivitelezése vállalkozási szerződés keretében” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen benyújtott jogorvoslati kérelme alapján folyamatban lévő **jogorvoslati eljárást megszünteti.**

A felek viselik az eljárás során felmerült költségeiket.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye és bírósági felülvizsgálata sem kérhető.

INDOKOLÁS

A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Ajánlatkérőnek a rendelkező részben meghatározott tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Kbt.) VI. fejezete szerinti, általános egyszerű tárgyalás nélküli eljárásra vonatkozó ajánlattételi felhívása 14590/2009. szám alatt a Közbeszerzési Értesítő 2009. évi 88. számában került közzétételre. A hirdetmény feladásának időpontja 2009. július 24. napja.

Ajánlatkérő a részekre történő- és az alternatív ajánlattételt nem tette lehetővé.

Ajánlatkérő a felhívásban meghatározta alkalmassági feltételrendszerét. A felhívás III.2.3.1) pont, műszaki, illetve szakmai alkalmasság, az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód körében

ajánlatkérő előírta az ajánlattevő (konzorciumi tag) és a 10% feletti alvállalkozó vonatkozásában 2006. január 01. napja után megkezdett és be is fejezett, a közbeszerzés tárgyával azonos építési és felújítási munkák rövid ismertetése, az ellenszolgáltatás összegének, a teljesítés helyének, idejének, a másik szerződő fél nevének, címének és telefonszámának megadása, továbbá nyilatkozata arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e. A szerződést kötő másik féltől származó referencia igazolás csatolása másolatban a Kbt. 68.§ (2) bekezdés szerint.

A fentiekkel összefüggésben az alkalmasság minimum követelményeként ajánlatkérő előírta, hogy alkalmatlan az ajánlattevő, a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó, ha 2006. január 01. napjától kezdődően nem rendelkezik összesen legalább egy, minimum nettó 200 millió Ft értékű, (közösségi célokat szolgáló építmény, hagyományos falazott tartószerkezet, monolit vasbeton födém és magastető) építési és felújítási befejezett, előírás- és szerződésszerűen teljesített referencia munkával.

Az ajánlattételi felhívás szerint az ajánlatok bírálati szempontja az összességében legelőnyösebb ajánlat. Ajánlatkérő meghatározta a részszempontokat és az azokhoz tartozó súlysúlyszámokat.

Az ajánlattételi felhívás szerint az ajánlattételi határidő 2009. szeptember 7., az eredményhirdetés tervezett időpontját 2009.szeptember 14. a szerződéskötés tervezett időpontja 2009. szeptember 29.

Az ajánlattételi határidőig nyolc ajánlattevő, köztük kérelmező nyújtotta be ajánlatát.

A 2009. szeptember 14-én elkészített összegezés 8. pontja szerint az eljárás nyertese GEN-ÉP Zrt., a nyertest követő legkedvezőbb ajánlatot HUNÉP UNIVERSAL Zrt. nyújtotta be. Az összegezés 7. pontja szerint kérelmező ajánlata a Kbt. 88. § (1) bekezdés e) és f) pontja alapján érvénytelen, „mivel az ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek; az ajánlattevő nem igazolta az ajánlattételi felhívás III.2.3.1.) pontjában meghatározott műszaki-szakmai alkalmasságát, illetve nem adott felvilágosítást az ajánlatkérő kérdéseire.

Kérelmező 2009. szeptember 22-én benyújtott jogorvoslati kérelmében jogsértés megállapítását, ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének megsemmisítését; ideiglenes intézkedéssel a szerződéskötés megtiltását kérte.

A jogorvoslati kérelem szerint ajánlatkérő 2009. szeptember 9. napján hiánypótlásra, majd 2009. szeptember 10. napján magyarázat adására hívta fel kérelmezőt. Kérelmező vonatkozásában a felhívás nem jelölt meg hiányt az

ajánlattételi felhívás III.2.3.1.) pontja tekintetében. Ezt követően ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánította kérelmező ajánlatát.

Mivel ajánlatkérő nem biztosította kérelmező számára a III.2.3.1.) pontban meghatározott műszaki-szakmai alkalmasság vonatkozásában a hiánypótlás lehetőségét, illetve hiánypótlási felhívásában erre vonatkozóan nem kért hiánypótlást, megsértette a Kbt. 83. § (1) és (2) bekezdését.

Kérelmező szerint hiánypótlási felhívás kibocsátása nélkül ajánlatkérő nem dönthetett volna arról, hogy a kérelmező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges, a felhívás III.2.3.1) pontjában rögzített alkalmassági követelménynek, és az eljárást lezáró döntésében nem hivatkozhatott volna arra, hogy nem csatolta az előírt referenciaigazolást, az ajánlatot nem minősíthette volna érvénytelennek sem a Kbt. 88. § (1) bekezdés e) sem az f) pontja alapján.

Kifogásolta, hogy ajánlatkérő nem fejtette ki, hogy mely okból nyilvánította ajánlatát a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja szerinti érvénytelenné. A hiánypótlási felhívásokban megjelölt dokumentumokat és nyilatkozatokat a kérelmező csatolta, a felhívásoknak eleget tett, ezért nem felel meg a valóságnak az, hogy kérelmező nem adott felvilágosítást az ajánlatkérő kérdéseire.

Kérelmező előadta, hogy rendelkezik a felhívás III.2.3.1) pontjában előírt referenciával, így ezen okból sem lehetett volna a Kbt. 88. § (1) bekezdés e) pontja alapján ajánlatát érvénytelennek minősíteni. Ha ajánlatkérő az ajánlatból nem tudta megállapítani, hogy mely referenciaigazolás igazolja az előírt alkalmassági követelményt, úgy élnie kellett volna a Kbt. 85-ában szabályozott felvilágosítás kérés lehetőségével.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást 2009. szeptember 23. napján megindította.

Kérelmező 2009. szeptember 30-án fax útján megküldött ugyanezen a napon postára adott beadványában a jogorvoslati kérelmét visszavonta, kérte az eljárás megszüntetését.

A Kbt. 325. § (5) bekezdése szerint a kérelmező az eljárás megindítására irányuló kérelmét az érdemi határozat (340. §) meghozataláig visszavonhatja. A kérelem visszavonása esetén a kérelmező nem tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

A Kbt. 317. § (1) bekezdés szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására - e törvény eltérő rendelkezése hiányában - a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Ket. 31. § (1) bekezdés c) pontja szerint a hatóság az eljárást végzéssel megszünteti, ha az eljárás kérelemre indult és az ügyfél az érdemi határozat jogerőre emelkedése előtt kérelmét visszavonta, kivéve, ha az eljárás hivatalból is megindítható és a hatóság az eljárást hivatalból folytatja, vagy ha az eljárásban több kérelmező vesz részt és nem mindegyikük vonta vissza kérelmét.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem visszavonására tekintettel a jogorvoslati eljárás megszüntetésének feltétele fennáll, ezért a Kbt. 318. § (1) bekezdés szerinti jogkörében eljárva a Ket. 31. § (1) bekezdés c) pontja alapján a Döntőbizottság jogorvoslati eljárást megszüntette.

A Döntőbizottság az eljárási költség viseléséről a Kbt. 325. § (5) bekezdése alapján rendelkezett, figyelemmel a Ket. 153.§-ára és a Ket. 72.§ (2) bekezdésére.

A jogorvoslatról történő tájékoztatás a Kbt. 345. § (1) bekezdésén alapul.

B u d a p e s t, 2009. október 5.

Dr. Bátorligeti Márta sk.
közbeszerzési biztos

Veliczky Gáborné sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Horváth Éva sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Szabóné Császár Hajnalka
Szabóné Császár Hajnalka

Kapja:

1. Dr. Kozma György ügyvéd (2040 Budaörs, Budapesti út 28.)
2. Abony Város Önkormányzata (2740 Abony, Kossuth tér 1.)
3. GEN-ÉP Zrt. (6000 Kecskemét, Halasi u. 19/A.)
4. HUNÉP UNIVERSAL Zrt. (4025 Debrecen, Simonffy u. 34-36.)
5. GOMÉP Kft. (6050 Lajosmizse, Dózsa Gy. út 219.)
6. SWIETELSKY Magyarország Kft. (1117 Budapest, Irinyi J. u. 4-20. „B” építő. V. em.)
7. BAU-KOMPLEX Kft. (5000 Szolnok, Piroskai u. 1.)
8. Bau-Vertikal Kft. (1087 Budapest, Könyves Kálmán krt. 76.))
9. Lasancz-Bau Kft. (1155 Kolozsvár út 35.)
10. Közbeszerzések Tanácsa Elnöke (1024 Budapest, Margit krt. 85.)
11. Irattár